



**T. C.**  
**Y A R G I T A Y**  
**3. C E Z A D A R E S**

**T Ü R K M İ L L E T A D I N A**  
**Y A R G I T A Y L Â M I**

**Esas No** : 2021/12545  
**Karar No** : 2023/1202  
**Tebli name No** : 16 - 2019/132116

**NCELENEN KARARIN;**

**MAHKEMES** : Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi  
**TAR H** : 14.01.2019  
**SAYISI** : 2018/255 E., 2019/58 K.  
**SANIK** :  
**SUÇ** : Silahlı terör örgütüne üye olma  
**SUÇ TAR H** : 08.03.2018  
**HÜKÜM** : stinaf ba vurusunun esastan reddi kararı  
**TEMY Z EDEN** : Sanık müdafii  
**TEBL NAME GÖRÜ Ü** : Onama

İk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kesin kararın; 24.10.2019 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7188 sayılı Kanununun 29 ncu maddesi ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesine eklenen üçüncü fıkradaki düzenleme gere i ince temyize tabi hale gedi i, anılan Kanuna eklenen geçici 5 nci maddenin 1/f bendinde belirtilen süre içerisinde temyiz talebinde bulundu u, 260 ncı maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulundu u, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildi i, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadı ı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmi tir.

**I. HUKUKÎ SÜREÇ**

1.Sakarya 5. A ır Ceza Mahkemesinin 23.10.2018 Tarih, 2018/146 Esas 2018/347 sayılı Kararı ile sanık hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 314 üncü maddesinin ikinci fıkrası, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5 nci maddesinin birinci fıkrası, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 221 nci maddesinin dördüncü fıkrasının ikinci cümlesi, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 62 nci maddesi ve 53 üncü maddesi uyarınca 2 yıl 6 ay hapis cezası ile



cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmi tir.

2.Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 14.01.2019 tarih, 2018/255 Esas 2019/58 sayılı Kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik sanık müdafinin istinaf ba vurusunun düzeltilerek esastan reddine karar verilmi tir.

3.7188 sayılı Kanununun 29 uncu maddesi ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 286 ıncı maddesine eklenen üçüncü fıkradaki düzenleme gere ince temyiz yolunun açılması üzerine dava dosyası, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ınca tanzim olunan, 02/09/2021 tarih ve onama görü ünü içerir Tebli name ile Daireye tevdi olunmu tur.

## II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık müdafinin temyiz istemi özetle sanı ın gönüllü olarak teslim olarak etkin pi manlık kapsamında ifade verdi i için hakkında ceza verilmesine yer olmadı ına dair karar verilmesi gerekti ine, stinaf mahkemesinin istinaf ba vurusunun esastan reddine dair kararının gerekçe içermedi ine ili kindir.

## III. OLAY VE OLGULAR

Temyizin kapsamına göre;

### A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü

Sakarya Cumhuriyet Ba savcılı ının 09.04.2018 tarihli ve 2018/6034 Sr., 2018/2799 Esas sayılı iddianamesi ile sanı ın "Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme" suçunu i ledi i iddiasıyla 5237 sayılı TCK'nın 314/1, 53, 63, 3713 sayılı Yasa' nın 3, 5 inci maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı tur.

Sanık hakkında soru turma a amasında beyanı alınan R.K.'nin soru turma a amasında müdafii huzurunda alınan ifadesinde, örgüt evinde kendilerinden sorumlu olan Sakarya üniversitesi Elektrik ve Elektronik bölümünde ö renci kod adı BURAK olan bir ev abisi oldu unu, BURAK kod isimli ahsın kendilerine örgüte ait birçok yazılı ve görsel videoların okutturulup izlettirildi ini, Fetullah Gülen hakkında övücü nitelikte konu malar yapıldı ı ekinde beyanda bulunarak BURAK kod adlı ki inin sanık oldu unu te his etmi tir.

Sanık hakkında soru turma a amasında beyanı alınan N.K.'nin soru turma a amasında müdafii huzurunda alınan ifadesinde, sanı ın örgüt içerisinde ev abisi olarak faaliyet BBTM SAL H KOD-S.A. isimli ahsa ba lı olarak 2014-2015 ve 2016 yılları arasında faaliyet gösterdi ini, örgüt içerisinde aktif ahıslardan oldu unu beyan ederek sanı ı te his etmi tir.

Tanıkların yukarıda belirtilen beyanları müdafii huzurunda alındı ından ve sanı ın etkin pi manlık ifadesinde örgüt içindeki faaliyetlerini ikrar etti i anla ıldı ından yargılamanın gereksiz uzamaması bakımından kovu turma a amasında bu ki ilerinin tekrar dinlenilmesine gerek görülmemi tir.

Sanı ın kullanımı oldu u telefon hattıyla ilgili düzenlenen HTS analiz raporu incelendi inde, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olmak suçundan haklarında i lem yapılan çok sayıda ki iyle görü meleri bulundu u görülmü olup bu durum sanı ın örgütle irtibatını ortaya koyan bir yan delil olarak dikkate alınmı tur.



Tüm bu hususların de erlendirilmesi neticesinde, sanık hakkında beyanda bulunan tanık beyanlarından ve bizzat sanı ın ikrarından anla ıldı ı üzere sanı ın 2011-2012 e itim ö retim döneminde üniversite sınavlarına hazırlık amacıyla FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne ait olan Çemberlita FEM Dershanesine gitti i, sınav sonrasında Sakarya Üniversitesi Teknoloji Fakültesi Elektrik Elektronik Mühendisli i bölümünü kazandı ı, FEM Dershanesinde Matematik ö retmeni olarak görevli olan Abdullah veya Abdulkadir isimli ahsın yönlendirmesi ile Sakarya'da FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne ait evlerde kalmaya ba ladı ı, örgütle bu ekilde tanı an sanı ın örgütün sohbet toplantılarına katılmaya ba ladı ı, kendisine kod adı verildi i, bu a amadan sonra örgüt içerisinde aktif görevler üstlendi i, stanbul ilinde bulunan örgüt tabiri ile özel ö renciler olan ki ilerle ilgilenmesi için sanı a görev verildi i, örgütün mahrem ahıslarından oldu u, örgüt tabiriyle özel ö renciler olan askeri ö rencilerle ilgilendi i, bu ö rencilerle gizlili e riayet ederek ankesörlü telefonlarla irtibat kurdu u, örgüte ait evde bulu tu u bu ö rencilere örgüt eleba ısının kitaplarının okunması ekinde sohbetler düzenledi i, askeri sınav sorularını sınava girecek örgüt mensuplarına verdi i, örgüt içerisinde yer alan abilerden talimatlar alan askerler yeti tirdi i ve bu ki ilerle Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde yuvalanmasını sa ladı ı, örgüt üyeli i ile haklarında i lem yapılan ki ilerle yo un ileti im içinde oldu u nazara alındı ında süreklilik, çe itlilik ve yo unluk içeren bu eylem ve faaliyetleriyle sanı ın, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bir ba kurarak örgüt hiyerar isine dahil oldu u ve bu suretle FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olma suçunu i ledi i kanaatine varılarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Kanun'un 5 inci maddeleri gere ince örgüt içindeki konumu, yaptı ı faaliyetlerin örgütsel önemi ve yo unlu u dikkate alınarak te diden cezalandırılmasına karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında silahlı terör örgütü kurma veya yönetme suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de bu suçla ilgili yukarıda açıklanan ilkeler ı ı ında sanı ın, örgüt üyeleri arasında geni bir alanda i bölümü yapabildi ine, örgüt üyeleri üzerinde sevk ve idarede bulunabildi ine, örgütsel faaliyetlerin organizasyonunda, icrasında, harekete geçiren, engelleyen veya durduran olarak rol üstlenebildi ine ili kin yeterli ve somut delil elde edilmedi inden sanı ın silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezalandırılmasına karar verilmi tir.

Sanı ın bilgi düzeyi, e itim seviyesi, içinde bulundu u sosyal ve kültürel çevre artları ve en önemlisi örgüt içerisinde yapmı oldu u faaliyetlerin mahiyetleri itibarıyla örgütün nihai amacını bilen ve bilebilecek durumda olan ki ilerden oldu u, bu yapıyla dini saiklerle irtibat kurdu una dair bir savunması da olmadı ı anla ıldı ından, sanı ın TCK'nın 30 uncu maddesi kapsamında hata hükümlerinden faydalanamayaca ı kanaatine varılmı tir.

*Etkin pi manlık konusu:* Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2015/1565 Esas 2015/3464 Karar, 2015/1426 Esas 2015/1292 Karar, 2015/2201 Esas 2016/7629 Karar, 2017/1517 Esas 2017/4830 Karar, 2017/143 Esas 2017/873 Karar, 2017/1219 Esas 2017/3938 sayılı kararlarında da vurgulandı ı üzere: sanı ın, eylemlerinin i leni biçimi ve niteli i nazara alındı ında örgütün hiyerar ik yapısına dahil üyesi olarak kabul edilip, yakalandıktan sonra kendi bilgisi ölçüsünde, örgüt içerisindeki konumuyla uyumlu ekilde örgütün yapısı ve faaliyetleri ile ilgili yeterli bilgi verdi i ve yargılama a amasında pi manlı ını dile getirmek suretiyle etkin pi manlık gösterdi i hallerde TCK'nın 314/2, 221/4 üncü maddelerine göre hukukî durumunun tayin ve takdiri gerekir. TCK'nın etkin pi manlı a ili kin 221 inci maddesinin amaç, kapsam ve gerekçesi birlikte nazara alındı ında, failin bilgisi dahilinde gerçekte en faaliyetlerle ilgili ifade vermesi yeterli olup bu bilgilerin daha önceden güvenlik güçlerinin elinde olup olmadı ının önemi yoktur. Kovu turma a amasında ise inkara yöneldi i anla ılan sanık hakkında etkin pi manlık hükümlerinin uygulanması mümkün de ildir. Sanık örgütte kısa süre faaliyet göstermi ise de örgüte ne ekilde katıldı ı, katılımına kimlerin vasıta oldu u, örgütte bulundu u süre içerisinde irtibat kurdu u



örgüt mensupları, varsa yardım edenler ile bu dönemde gerçekleşen işlemler hakkında samimi olarak bilgi vermemesi halinde TCK'nın 221/4 üncü maddesi uyarınca etkin pi manlık hükümlerinin uygulanması mümkün değildir.

Sanığın yakalandıktan sonra samimi ikrarda bulunduğu, örgüt içindeki konumuyla uyumlu şekilde örgütün yapısı ve üyeleri ile ilgili olarak nitelikli ve somut bilgiler verdiği, bu bilgilerin bazı örgüt mensuplarıyla ilgili davalarda delil olarak kullanıldığı, Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı Özel Soruşturma Bürosunun 30.04.2018 tarihli, 2018/6034CBS Sor. Sayılı ve "Teşhis edilen şahıslar" konulu yazısında da belirtildiği üzere sanığın teşhis ettiği 36 şahıs hakkında FETÖ/PDY silahlı terör örgütü suçundan adli işlem yapıldığı, bu şahıslardan daha önce hiç soruşturma olmayarak hakkında yeni dosyalar oluşturulduğunu anlaşılmış olup bu şekilde sanığın etkin pi manlık gösterdiği gözetilerek ceza tayini sırasında hakkında etkin pi manlık hükümleri uygulanmak suretiyle cezasında indirim yapılmıştır. Sanık, hakkında çıkarılan yakalama emri üzerine teslim olmak durumunda kaldığından TCK'nın 221/4 inci maddesinin birinci cümlesi de il ikinci cümlesi kapsamında uygulama yapılarak a a idaki şekilde hüküm kurulmuştur.

## B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 01.11.2018 tarihli, 2018/2700 Esas, 2018/3756 Karar sayılı ilamında da açıklandığı üzere, iddianamede ve sanık ile müdafinin hazır bulunduğu duruma açıklanan Cumhuriyet savcısının esas hakkındaki mütalaasında talep edilmediği halde, sanığa 5271 sayılı CMK'nın 226 ncı maddesi gereğince ince ve savunma hakkı tanınmadan TCK'nın 58/9 uncu maddesinin uygulanmasına karar verilmiş ise de, anılan maddenin bir ceza değil cezaya bağlı olarak uygulanacak infaz rejimi ile ilgili güvenlik tedbiri olması nedeniyle kazanılmış hak oluşturmayacağı ve savunma hakkının kısıtlanmaması gerektiği anlaşıldığından; yine karardan sonra ifade tutanağı ve teşhis tutanağı dosyaya gönderilen F. U. nun sanık hakkındaki beyanının sanığın etkin pi manlık gösterdiği ifadesinde kabul ettiği hususları içermesi nedeniyle ifadenin duruma sanığa ve müdafisine okunarak diyeceklerinin sorulması sonuca etkili görülmediğinden bu hususlar davanın yeniden görülmesi nedeni yapılmamıştır.

Gereğince karar bağlanırken, suç tarihinin yakalama ile temadının kesildiği 08.03.2018 tarihi yerine 03.08.2018 olarak belirtilmesi ve sanığın gözaltı tarihlerinin 08.03.2018-19.03.2018 yerine 03.08.2018-19.03.2018 olarak belirtilmesi yerinde düzeltilmesi mümkün maddi hata kabul edilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 gün ve 2017/956-370 sayılı kararı ile onanarak kesinleşen Yargıtay 16. Ceza Dairesinin İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarih ve 2015/3 Esas, 2017/3 sayılı Kararında, kurulu, amaç, örgüt yapılanması ve faaliyet yöntemleri ayrıntılı biçimde açıklandığı üzere; FETÖ/PDY, nihai amacı Devletin Anayasal nizamını cebir ve iddet kullanarak değiştirmek olan, kendine özgü özellikleri bulunan silahlı bir terör örgütüdür.

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü, Türk Silahlı Kuvvetlerindeki yapılanma faaliyetleri kapsamında özel programlara göre yetiştirildiği ve Türk Silahlı Kuvvetlerine sızdırabildiği mensuplarını, örgütsel faaliyetlerinin devam ettirilmesi ve güçlendirilmesi amacıyla, örgüt içerisinde "mahrem hizmetler" veya "çok hususi hizmetler" adı verilen ayrı bir birimiyle idare etmiş, askeri ö rencilik ve mezuniyet sonrasında askeri görev sürecinde mensuplarını "mahrem hizmetler abisi" adı verilen ve kod adı kullandırdığı sivil örgüt mensuplarına takip ettirmiştir.

**Bu bağlamda sanığın hukuki durumu incelendiğinde,** sanığın Burak kod adı ile örgüte müzahir evlemlerde ev abiliği yaptığına, yine bir süre Hava Harp Okulundaki 2 ö renciden sorumlu mahrem



hizmetler abisi olarak örgüt içerisinde yer aldığına dair etkin pi manlık içeren ifadesi, haklarında aynı suçtan soru turma yürütülen R.K. ve N.K.'nin duru mada okunan beyanları, konaklama kayıtları, te his tutanakları, HTS kayıtları ve dosya içerisinde bulunan di er deliller bir bütün halinde de erlendirildi inde;

Yapılan yargılamaya, dosya ve duru ma tutanakları içeri ine, karar yerinde gösterilip incelenerek tartı ılan hukuken geçerli ve elveri li delillere, mahkemenin kovu turma sonucunda olu an inanç ve takdirine, suçun olu umuna ve niteli ine uygun kabul ve uygulamasına, cezayı artırıcı ve azaltıcı sebeplerin nitelik ve derecesi takdir kılınarak, savunmanın inandırıcı gerekçelerle reddedilmesine, hukuka uygun, yasal ve yeterli olarak açıklanan gerekçeye göre, verilen hükümde bir isabetsizlik bulunmadı ndan sanık müdafinin talepleri yerinde görülmemi tir.

Ancak;

TCK'nın 58/9 uncu maddesi uyarınca terör örgütü üyesi olan sanık hakkında hükmolunan cezanın do rudan mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına karar verilmesi gerekirken "sanı ın suç örgütü mensubu oldu unun kabul edilmesi sebebiyle TCK'nın 58/9 uncu maddesi yollamasıyla cezanın TCK'nın 58/6 ncı maddesi uyarınca birinci defa mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine" ekinde karar verilmesi;

Etkin pi manlıktan yararlanan sanık hakkında, kazanılmı hak olu turmayaca ı da nazara alınarak TCK'nın 221/5 inci maddesi uyarınca bir yıl süreyle denetimli serbestlik tedbirine hükmedilmesi gerekti inin gözetilmemesi;

Hukuka aykırı, sanık müdafinin istinaf istemleri bu nedenle yerinde görüldü ünden, bu aykırılık CMK'nın 280/1-a ve 303 üncü maddelerine göre yeniden yargılama yapılmaksızın giderilebilir yanılığ olma;

Tekerrür uygulanmasına dair hükmün 1inci fıkrasının 8 inci bendindeki "sanı ın suç örgütü mensubu oldu unun kabul edilmesi sebebiyle TCK'nın 58/9 uncu maddesi yollamasıyla cezanın TCK'nın 58/6 ncı maddesi uyarınca birinci defa mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine" ibaresinin hükümden çıkarılarak, yerine "TCK'nın 58/9 uncu maddesi uyarınca terör örgütü üyesi olan sanık hakkında hükmolunan cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine" ibaresinin; 1 inci fıkranın 9 uncu bendi olarak "Sanık hakkında TCK'nın 221/5 inci maddesi uyarınca bir yıl süreyle denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına" ibaresinin hükme eklenmesi suretiyle sair yönleri usul ve yasaya uygun hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmi tir.

#### IV. GEREKÇE

26.02.2018 tarihinde hakkında yakalama kararı verilen sanı ın, MERN S adresinde bulunamadı ı, 08.03.2018 tarihinde ise kendili inden teslim oldu u ve etkin pi manlık hükümlerinden faydalanmak istedi ini belirterek örgütün yapısı ve örgütte kaldı ı süre ile uyumlu bilgiler verdi i anla ılmakla, 5237 sayılı TCK'nın 221 inci maddesinin, 4 üncü fıkrasının birinci cümlesinin uygulanması gerekirken normun uygulanmasında dü ülen yanılığ sonucu yazılı ekinde hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmu tur.

#### V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle sanık müdafinin temyiz istemleri yerinde görüldü ünden Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 14.01.2019 Tarih, 2018/255 Esas 2019/58 sayılı



**Esas No** : 2021/12545  
**Karar No** : 2023/1202

6

Kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gere i, Tebli name'ye aykırı olarak, oy birli iyle **BOZULMASINA**,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrasının a bendi uyarınca uyarınca Sakarya 5. A ır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örne inin ise Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına **TEVD NE**,

13.03.2023 tarihinde karar verildi.

**Ba kan**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

Kararına Uygundur. N.S.  
Yazı l. Md.

