

# TÜRK MİLLET ADINA

T.C.  
ANKARA  
25. MAHKEMES

KARAR

ESAS NO : 2022/90 Esas

HAKIM : Yasemin AKMAN 198308

KATİP : Özlem YABACI 185842

HTİYATİ TEDBİR STEYEN

DAVACI : MUAMMER GÜNE - 53263395444

VEKİL : Av. BATUHAN SEVERCAN - [16117-11868-18292] UETS

KARŞI TARAF

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAĞLI İŞÇİLERİNİN  
[35773-73770-62988] UETS

VEKİL : Av. LEMAN GÜVEN ERKMEN - [16805-08183-02552] UETS

TALEP : htiyati tedbir

TALEP TARİHİ : 04/04/2022

KARAR TARİHİ : 05/04/2022

htiyati tedbir isteyen davacı vekili tarafından mahkememize verilen dilekçe ve ekleri incelendi:

## GEREKÇE DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesi ile: müvekkilinin kanser tedavisi görmekte olduğunu, ve halen tedavisinin devam ettiğini, müvekkiline **Enfortumab Vedotin Etkin Maddeli Padcev 30 Mg Vial** isimli ilacı kullanılması gerektiğini ve bu ilaç bedelinin davalı kurum tarafından kesintisiz olarak karşılanması taleplerinin reddine ilişkin istemin iptali ve anılan ilaç bedelinin kesintisiz olarak tedbiren davalı kurum tarafından karşılanmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Dosya içine davacı vekili tarafından ihtiyati tedbir talebi dilekçesi ekinde ibraz edilen belgeler incelendiğinde; Prof. Dr. Doğan Koca tarafından sağlık durumu itibarıyla yaşam beklentisinde ciddi azalma meydana geldiğini, uygulanması planlanan tedavinin uygulanamaması durumunda ölüme neden olma ihtimalinin oldukça yüksek olduğunu, birçok farklı tedavi yöntemi uygulanmakla birlikte: son olarak uygulanan Enfortumab vedotin (Padcev) tedavisinin genel sağlık durumuna olumlu etki yaptığını, hastalığın seyrini geriletmediğini, hastalığın tedavisine olumlu katkı yaptığını, söz konusu tedavi ve ilacın ülkemiz sınırları içerisinde bir muadili de bulunmadığını, ivedi bir tedavi uygulanamaması halinde sağlığında hızlı ve geri dönüşü olmayan bir bozulmaya ya da ölüme sebebiyet verilebileceğini belirtildiğini, talep edilen ilacın davacının hastalığına hekim raporuyla gerekli ve faydalı olduğunu, belirlenen ilacın davacının gelirine göre karşılamaya gücünün üstündeki olduğu, ilaç seçiminde, doktor tavsiyesi dışında imkanın bulunmaması, halen kanser hastalığı tedavisinde alternatif ilaçta davacıya uygun ilaç önerilemeyeceğini anayasa ile koruma altına alınan sağlık güvencesi yaşam hakkının kutsallığı, hastalığın tedavisi için elzem olduğu iddia edilen ilaç tedavisinin aksaması halinde, ilacın tedarikindeki gecikmenin onarılmaz telafisi güç ve imkansız zararlara yol açabileceğini, ilacın kullanılmaması halinde davacının sağlığında geri dönüşü olmayan bir bozulmaya ya da ölüme sebep olacağı, yaklaşık ispat kuralının gerçekleştirilmesi kanısına varılarak yaklaşık HMK'nun 389 ve devamı maddeleri uyarınca aşağıdaki şekilde

1/2



karar verilmi tir.

**G.D: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

1-Davacının htiyati tedbir talebinin teminatsız olarak kabulü ile;

a)Davalı kurumun, davacının "**Enfortumab Vedotin Etkin Maddeli Padcev 30 Mg Vial**" isimli ilaç bedelinin ödenmesine ili kin talebinin reddi i leminin tedbiren durdurularak,

b)Davacının tedavisinde kullanılacak "**Enfortumab Vedotin Etkin Maddeli Padcev 30 Mg Vial**" nin Sa lık Bakanlı ı Türkiye laç Ve Tıbbi Cihaz Kurumunun raporunda belirtilen 6 aylık doz kar ılı ı ilaç bedelinin davalı Kurumca tedbiren kesinti yapılmaksızın ücretsiz olarak kar ılanmasına,

2-Kararın taraflara tebli ine,

3-Kararın bir örne inin gere i için Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı ve bnisina Sosyal Güvenlik Merkezi'ne gönderilmesine,

Dair karara kar ı kararın tebli inden itibaren HMK 394/2 Maddesince bir haftalık süre içinde mahkememize itiraz yolu açık olmak üzere tarafların yoklu unda dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.05/04/2022

Katip 185842

E. MZA

Hakim 198308

E. MZA

