

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
10. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2024/1550
KARAR NO : 2024/2162

T Ü R K M L L E T A D I N A
S T N A F K A R A R I

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :
NCELENEN KARARIN :
MAHKEMES : SAKARYA 5. MAHKEMES
TAR H : 07/04/2022
NUMARASI : 2021/131 2022/159
DAVACI :
VEK LLER : Av. NA M BEKAR
Av. ASENA ÖZCAN SEVERCAN
Av. EM RCAN CEBEC
Av. BATUHAN SEVERCAN
DAVALI :
VEK LLER :
DAVANIN KONUSU : Menfi Tespit (ç i le veren li kisinden Kaynaklanan)
KARAR TAR H : 20/11/2024
KARAR YAZIM TAR H : 20/11/2024

TARAFLARIN DD A VE SAVUNMALARININ ÖZET :

Davacı vekili dava dilekçesi ile; davacının, davalı i yerinde 02/05/2013 - 17/05/2019 tarihleri arasında imalat / kaynak usta ba ı olarak çalı tı mı, i verenin davacıdan i e giri te teminat senedi aldı mı, davacının i akdi sona erdikten sonra i çilik alacaklarının tahsili için açtı ı davanın 31/03/2021 tarihinde karara çıktı mı, Mahkeme ilamının 30/04/2021 tarihinde icra takibini konuldu unu, bunun üzerine davalı tarafın da davacıdan i e ba ladı ında alınan teminat senedini doldurarak davacı hakkında icra takibi ba lattı mı, davalı ırkete kar ı benzer iddialarla dava açan di eri çilerden alınan teminat senetlerinin de seri halde aynı tarihte icraya konuldu unu belirterek davacının Sakaya 1. cra Müdürlü ü'nün 2021/3915 Esas sayılı icra dosyasında borçlu olmadı ının tespiti ile takibin iptaline karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; usta ba ı olarak çalı an davacı ve di er usta ba ları . U. ve U. . davalı ırkettten farklı tarihlerde borç para aldıklarını, bununla ilgili tediye makbuzlarının mevcut oldu unu, tediye makbuzlarındaki toplam 120.326,00 TL tutarın davacı tarafça ödenece inin belirtilmesine ra men icra takibine kadar ödenmedi ini belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmi tir.

LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÖZET :

"1-Davanın KABULÜ LE,



A-Davacının Sakarya 1. cra Müdürlü ü 2021/3915 Esas sayılı takip dosyasına konu bono nedeni ile borçlu olmadığı nın tespiti ile i bu TAK B N PTAL NE,

2-Asıl alaca nın % 20'si tutarında olan 24.045,20 TL kötü niyet tazminatının davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, " ekinde karar verilmiştir.

LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER :

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; Dava dosyası incelendi inde davacı tarafın ispata yönelik hiçbir somut yazılı delil ileri süremedi i de açık oldu unu, davacı ve di er ustaba larının müvekkili irket adına malzeme alma hak ve yetkileri olmadığını, davacının işçilik alacakları ile ilgili Sakarya 2. Mahkemesi 2019/379 Esas sayılı dava dosyasına mahkeme kararında belirtilenin aksine tarafımızdan tediye makbuzları sunuldu unu, Sakarya 2. Mahkemesi 2019/379 Esas sayılı dava dosyası incelendi inde bu dosya içerisinde tediye makbuzlarımızın sunulmu oldu u, mahkeme tarafından verilen karara kar ı istinaf itiraz dilekçemizde de tediye makbuzları hususunun özellikle belirtilmi olundu u görülece ini, mahkeme kararı bu yönden de eksik inceleme ile verildi i açık oldu unu, mahkeme kararının bu yönden de istinaf incelemesi sonucu bozulmasını talep ettiklerini belirterek istinaf talebinde bulunmu tur.

GEREKÇE :

HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf sebepleriyle sınırlı olarak ve resen kamu düzeni yönünden yapılan inceleme sonucunda;

Somut uyu mazlık, davacının Sakarya 1. cra Müdürlü ü'nün 2021/3915 Esas sayılı takip dosyasına konu bono nedeni ile borçlu olmadığı nın tespiti istemine ili kindir.

Sakarya 2. Mahkemesi'nin 2019/379 Esas 2021/213 Karar sayılı dosyası UYAP ortamından celp edilmi , yapılan inceleme sonucunda; davacı Ö. D. davalı N. Ç.. Ltd. ti. aleyhine i çilik alaca ı istemiyle dava açtı ı, yapılan yargılama sonucunda 31/03/2021 tarihinde toplam 106.069,16 TL i çilik alaca nın davalı irkettten tahsili ile davacıya verilmesine karar verildi i ve kararın istinaf incelemesinden geçerek kesinle ti i görülmü tür.

Sakarya 1. cra Müdürlü ü'nün 2021/3915 Esas sayılı dosyası UYAP ortamından celp edilmi , yapılan inceleme sonucunda; alacaklı N. Ç. ... Ltd. ti.'nin, borçlular Ö. D. ve T. D. hakkında 120.226,00 TL senet alaca nın tahsili için 29/04/2021 tarihinde icra takibi ba latıldı ı görülmü tür.

Mahkemece bilirki i K. T. tediye makbuzlarının denetimi için 03/03/2022 tarihli raporun alındı ı, bahse konu bilirki i raporunda "Tediye makbuzlarının, davalı i verenin ticari defterleri olan yevmiye ve kebir kayıtlarında yer almadı ı, bu makbuzların kasa defterinden izlendi i" tespitine yer verildi i görülmektedir.

Dosya kapsamında beyanı alınan davacı tanıkları . ve U. usta ba ı olarak tediye makbuzlarında yer alan tutarların i yerine alınacak malzemeler için ustaba ılarına verildi ini, imza kar ılı ı muhasebeden parayı alıp malzemeyi temin ettiklerini, alınan ürün faturasını tekrar muhasebeye verdiklerini beyan ettikleri, davalı tanı ı olarak dinlenen ve satın alma sorumlusu olarak çalı an M. E. ise, 2019 yılına kadar malzeme temini için tediye makbuzu kullanıldı ını, sonradan malzeme bedellerinin banka hesabına yatırılmaya ba landı ını beyan etti i görülmektedir.

"Kural olarak senet sebepten mücerrettir. Ticaret Hukuku hükümlerine dayalı senetlerin, teminat kaydı içerdi inde, poliçe, bono veya çek olsun vafını kaybetti i, geçerli olmadı ı bilinmektedir.

çi ve i verenin taraf oldukları i ili kisinde ba langıçta i e girerken, bazı i kollarında i verenin teminat amacı ile bu tür senetler aldı ı uygulama ile anla ılmaktadır. Ku kusuz bu durumun kanıtlanması halinde bu ekinde alınan senet, teminat senedi niteli inde sayılmalıdır. Di er taraftan, Hukuku; i çi ve i veren ili kisinde, i verenin



sosyal ve ekonomik bakımından güçlü olması, i çinin korunması ve i çi lehine yorum ilkeleri dikkate alınarak, sözleşme hukuku alanında ayrılmı ve farklı kurallar getirerek gelimi tir. Bu nedenle i hukukunda, düzenlenen belgelere karşı i çi lehine tanık dinletilmesi yoluna gidilmektedir.

çiden teminat olarak alınan senet sebebiyle i çinin borcu, i verene verdiği zarar miktarı ile sınırlıdır. Zararı i veren ispatlamalıdır. Teminat niteliğinde alınan bu senetler i verenin zararını kanıtlamadığı sürece geçersiz sayılmalıdır. (Yargıtay 9. HD. 2009/40045 E.- 2012/3124 K.)

"Ticaret Hukuku hükümlerine dayalı senetlerin, teminat kaydı içerdiği inde, poliçe, bono veya çek olsun vasfını kaybettiği, geçerli olmadığı bilinmektedir." (Yargıtay 9. HD. 2009/46364 E.- 2010/764 K.)

Somut uyuşmazlık dosyası kapsamında toplanan delil ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davalı i veren tarafından 09.02.2016 düzenleme ve 17.05.2019 vade tarihli davacı tarafın borçlu olduğu 120,226,00 TL bedelli senede istinaden Sakarya 1. cra Müdürlüğü'nün 2021/3915 E. Sayılı dosyası ile 29.04.2021 tarihinde kambyo takibi başlatıldı; buna karşılık davacının Sakarya 2. Mahkemesi'nin 2019/379 Esas sayılı dosyasında hüküm altına alınan i çilik alacaklarının tahsili için Sakarya 1. cra Müdürlüğü'nün 2021/3936 Esas sayılı dosyası ile 131.254,32 TL tutarlı icra takibi başlatıldı görülmektedir.

Davalı i veren, davacıya çalıştığı dönem boyunca borç verdiklerini ve takibe konu bono ile talep edilen alacağının sebebinin tediye makbuzlarında görünen rakamların toplamı olduğunu ileri sürmektedir.

Dosya kapsamında beyanı alınan davalı tanığın 2019 yılına kadar malzeme temini için tediye makbuzu kullanıldığı yönünde beyanda bulunması; diğer yandan, 09.02.2016 tarihinde düzenlenen bonoda davacının 2019 yılına kadar aralıklarla düzenlenen tediye makbuzu içeriklerini ödeme taahhüdü altına girmesinin beklenemeyeceği hususları göz önüne alındığında, takibe konu senedin teminat senedi olduğu anlaşıldığından, Mahkeme hükmünün gerekçe kısmında yer alan "Tediye makbuzlarının tetkikinde tarihlerinin 09/02/2016-02/05/2019 arasında değişen tarihlerde ve miktarlarda olduğu, hatta aynı ay içerisinde 2 ya da 3 kez farklı tarih ve miktarlarda düzenlenmiş olduğu, ayrıca yine i çilik alacağı dosyasında temin edilen davacıya ait bordroların tetkikinde avans ödemesi ya da avans geri ödemesine ilişkin kayıtların bulunmadığı, hal böyle olunca i çilik alacağı dosyasında ileri sürülmeyen ve mahsubu dahi talep edilmeyen ve bir i çi için ufak bir miktar sayılamayacak 120.126,92 TL'nin davacıya borç olarak verilmesi, i akdinin devamı süresince avans iadesi olarak maaşında hiç kesinti yapılmaması, alacak dosyasında hiç dile getirilmeyip, alacak dosyası icra dosyasına dönüşükten sonra kambyo takibi yapılması ve verildiği iddia edilen avans miktarının da i çilik alacağına ilişkin ilamla takibe konulan tutara yakın olması keza davalı şirketin maddi sıkıntı içerisindeyken ve kısa çalıştığı dönemindeyken dahi davacı ve diğer i çilerine (emsal dosyalarda) borç vermeye devam etmesi hayatın olağan akışına uygun değildir. Bu nedenle davalı tarafça takibe konulan bono nedeniyle davacının bir borcu olmadığına" yönelik mahkeme tespitinin, dosya kapsamına uygun olduğu görülmekle, davanın kabulüne dair verilen kararda isabetsizlik bulunmaktadır.

KARAR :

1-Davalı tarafın istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b-1 maddesi uyarınca esastan reddine,

2-Alınması gereken 9.656,48 TL istinaf karar harcından, peşin yatırılan 2.414,12 TL'nin mahsubu ile, bakiye 7.242,36 TL harcın davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3-Davalı tarafından yapılan istinaf yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına, artan gider avansının ilk derece mahkemesi tarafından kendisine iadesine,



4- stinaf a amasında duru ma açılmadı ından vekalet ücreti hususunda karar verilmesine yer olmadığı na,

5-Kararın tebliğine, harç tahsiline/iadesine, kamudan karılan zorunlu arabiluculuk giderinin tahsiline ve gider avansı iadesine ilişkin i lemlerin yerel mahkeme tarafından yerine getirilmesine,

Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, 7036 Sayılı Kanun'un 9.maddesi atfıyla 6100 Sayılı HMK'nın 362/1-a maddesi uyarınca miktar itibariyle kesin olmak üzere 20/11/2024 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Katip

