

T.C.
GEBZE
4. ASL YE CEZA MAHKEMES

Beraat / Hapis

DOSYA NO : 2024/544 Esas
KARAR NO : 2024/1144
[C.SAVCIL I ESAS NO] : 2024/4992

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M L L E T A D I N A

HAK M :
C. SAVCISI :
KAT P :

DAVACI : Kamu Hukuku
MA DUR :
MA DUR :
MA DUR :
MA DUR :
SANIK :
VEK L : Müdafii Av. BATUHAN SEVERCAN
Müdafii Av. ÖZGÜR AYTEK N

TUTUKLAMA - TAHL YE : Tutuklama: 11/08/2023 , Tahliye : 27/12/2023
SANIK :
SUÇ : Bir yabancıyı ülkeye sokan veya ülkede kalmasına imkan sa lama
SUÇ TAR H : 10/08/2023
SUÇ YER : KOCAEL /GEBZE ilçesi
KARAR TAR H : 04/11/2024

Yukarıda açık kimli i yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duru ma sonunda:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DD A: Gebze Cumhuriyet Ba savcılı ının 2023/40088 soru turma sayılı iddianamesi ile; “Yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı Afganistan uyruklu ma durlar A. K., U. ve iran uyruklu ma dur K.'ın bir süredir ülkemizde kaçak ekilde mukim buldukları, bu süreçte stanbul iline gitmek maksadıyla kaçakçı ahıslarla irtibata geçtikleri, kaçakçılarını onları üçüncü ki iler aracılı ıyla Sakarya iline göndererek üpheli E. ye ait ileti im numaralarını bildirdikleri, olay günü üpheli E. yasa dı ı göçmen oldu unu bildi i ma durları Sakarya otogar mevkinde kar ıladı ı, aralarında geçen görü mede onlara para ödemeleri kar ılı nda istedikleri yere götürebileceklerini söyledi i, tarafların bu ekilde anla tıkları, E. in bunun üzerine üpheli M. ile görü erek oförlük yapması kar ılı nda ücreti bölü meyi teklif etti i, M. bu teklifi kabul ederek ma durları teslim aldı ı, daha sonra birlikte 54 T 0162 plaka sayılı araçla yola çıktıkları, sürü ün devamı sırasında aracın kolluk görevlileri tarafından ekerpınar gi eleri mevkinde durduruldu u, ma durlar ile üpheli M.

Bu Evrak E- mza le mızalanmı tır.

1/7



bu sırada yakalanarak muhafaza altına alındıkları, olayla ilgili olarak soru turma i lemlerine ba lanıldı ı,

üpheli M. nin alınan savunmasında; çalı anı oldu u taksi dura nda bekledi i esnada arkada ı olan E. nin yabancı uyruklu ahıslarla görüşü ünü, daha sonra bu ahısların kimlikleri oldu unu görerek yolcu almayı kabul etti ini, bu ekilde yola çıktıklarını, suçlamaları kabul etmedi ini beyan etti i,

üpheli E. nin 15/09/2023 tarihli yazılı savunmasında; çalı anı oldu u durakta bulundu u esnada yabancı uyruklu ahısları gördü ünü, ahısların kendisinden taksi ayarlamasını istediklerini, yardımcı olmak için onları M. nın yanına götürdü ünü, herhangi bir ücret anla ması yapmadı ını, suçlamaları kabul etmedi ini beyan etti i,

üphelilere ait dijital materyallerin incelenmesi sonucunda düzenlenen raporlarda; suç unsuru niteli inde herhangi delil tespiti yapılamadı ının belirtildi i,

üpheliler her ne kadar suçlamaları kabul etmemi ler ise de; birbiriyle uyumlu ve tutarlı nitelikteki ma dur beyanları, bu anlatımlarda geçen seyahat bedelinin piyasa de erlerinin çokça üzerindeki miktarlara tekabül etmesi, kolluk tutanakları ve soru turma evrakı bütün halinde ele alındı nda savunmaların suçtan kurtulmaya yönelik oldu u de erlendirilerek itibar edilmedi i, bu çerçevede; üphelilerin yabancı olduklarını bildikleri ahısları maddi menfaat temini kar ılı nda farklı bir ile götürerek göçmen kaçakçılı ı suçunu i ledikleri, müsnet suçun bu surette sübuta erdi i ..." iddiasıyla sanıklar **Bir yabancıyı ülkeye sokan veya ülkede kalmasına imkan sa lama** suçundan cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmı tır.

Sanık M. A. savunmasında; "Ben bu konuda daha önce ifade vermi tim, o ifadem do rudur, aynen tekrar ederim. Savunma yapmak için süre talebim yoktur, ben taksi oförlü ü yaparım, olay tarihinde sabah 10 sıralarında otogarda bulundu um sırada o tarihlerde otogarda kahyalık yapan E. H. 5 tane yabancı uyruklu ahısın oldu unu ellerinde seyahat ve ve kimlik belgelerinin oldu unu, bunları stanbul'a götürüp götürmeyece imi sordu, ben de kimlikleri var ise götüreyim dedim, taksimetre ücreti olarak 3500 TL'ye anla tım, Gebzeye girdi imde polis dur ihtarı yaptı, otobanda oldu unu için güvenli yer olan ekerpınar gi elerine kadar aracımı sürdüm, ve güvenli yer olan gi elerde aracımı durdurdum, polisler bu ki iler in kaçak oldu unu söylediler, ben bu durumu bilmiyordum, ellerinde seyahat belgeleri vardı, gidecekleri yer stanbul yazıyordu , bu ki iler Trabzon'dan gelmi lerd i, yolcu otobüsünden inmi lerd i, Sakarya'Ya gelene kadar birden fazla kontrolden geçmi ler ama tespit edilememi ler, bu hali ile benim onların kaçak oldu unu bilmem mümkün de ildir, kendi aralarında dilleri ile konu uyorlardı, Türkçe bilmiyorlardı, ne konu tuklarını bilmiyorum, öncesinde bu ki iler ile herhangi bir irtibatım olmamı tır, ben kesinlikle polislerden kaçmadım, arka arkaya ekerpınar gi elerine kadar geldik, bir tane yabancı uyruklu ahıs kapıdan inerken kaçmaya yeltendi, bana gidecekleri konum atarak söylediler. O tarihte durakta bekleyen ve sırası gelen tek araç bendim, e er E. ba ka bir araç bekleseydi, ona da bu ahısları teslim edebilirdi, E. özellikle beni bulup bu ahısları bana teslim etmi de ildir. Suç i eleme kastım yoktur, beraatimi talep ederim, lehime olan yasal hükümlerin uygulanmasını talep ederim " ekinde savunma yapmı tır.

Sanık E. H. savunmasında; "Ben bu konuda daha önce ifade vermi tim, o ifadem do rudur, aynen tekrar ederim. Savunma yapmak için süre talebim yoktur, ben o tarihlerde terminalde kahyalık yapmaktaydım, iddianameye konu yabancı uyruklu ahıslar M. Turizmden inerek taksi sordular, ben de sıradaki taksi olan M. ya bu ahısları yönlendirdim, ellerinde kimlik belgeleri ve yol izin belgeleri vardı, ben bu ki ileri M. ye yönlendirirken bir ücret alamadım, Sakarya otogarına bu ekilde çe itli firmalardan gelen ki iler olabiliyor, kaçak oldukları konusunda bir bilgim yoktur, ben 10 yıldan beri size kimlik tespitinde belirtti im telefonu kullanırım, ba ka bir telefon numarası kullanmıyorum. Ben M. durumunu **Bu Evrak E- mza le mızalanmı tır.**



da ö leden sonra telefon ile ö rendim. Ben yabancı uyruklu ahısların aleyhime olabilecek beyanlarını kabul etmiyorum, otogarda onları özellikle kar ılamı de ilim, kendilerine herhangi bir belge temini de yapmadım. Ben kahya olarak çalı tı m için a a ı yukarı taksi ücretlerini biliyorum, M. nın pazarlı ma dahil olmadım. Ama onlara ne kadar yazabilece ini söylemi tim, M. bu suç nedeni ile tutuklanmı tır, bana karde i ula tı, belki sen ifade verirsen M. kurtulabilir dediler, ben de olayı gördü üm için böyle bir ifade verdim ve dilekçe yazdım. Beraatimi talep ediyorum. Lehime olan yasal hükümlerin uygulanmasını talep ederim” ekinde savunma yapmı tır.

Sanık M. A. müdafı beyanında; “Müvekkilin beyanlarına aynen katılıyoruz, müvekkil suçu i lememi tir, suçun maddi ve manevi unsurları olu mamı tır, her ne kadar ma durların dı görünü leri itibari ile yabancı uyruklu oldukları anla ılsa da suçun olu ması için bu ki ilerın kaçak göçmen oldu u, benim müvekkilimin bire bir bilmesi gerekmektedir, fakat kendilerinin elinde kimlik belgeleri ve yol izin belgeleri mevcuttur, dosyadaki uzmanlık raporuna göre, uzman olmayacak ki iler tarafından bu belgelerin i fal kabiliyetinin oldu u tespit edilmi tir, müvekkilin taksimetresi açıktır, kesinlikle afaki bir ücret talep etmi de ildir, müvekkilin taksimetresi de açık oldu u dikkate alındı nda aracın müsaderesi dahi talep edilmemi tir, biz soru turma a amasında sanık E. nin tanık olarak dinlenilmesini talep etmi tik, savcılık talebimizi kabul etmeyince sanık E. dosyaya yazılı beyan sunmu tur, akabinde üpheli olarak dosyaya eklenmi tir, müvekkilin beratine mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz” ekinde savunma yapmı tır.

Cumhuriyet Savcısı esas hakkındaki mütalaası; “Yürütülen yargılama ve toplanan deliller sonucunda, olay tarihinde emniyet güçlerince üphe üzerine sanık M. A.'ın kullandı ı taksi durdurularak yapılan kontrolde araç içerisinde stanbul iline götürülmekte oldu u tespit edilen Afganistan uyruklu düzensiz göçmen vafına sahip ma durların bulundu unun tespit edildi i, olay ile ilgili ba latılan soru turma kapsamında ve dosya içeri ine göre ma durların kaçak olarak Türkiye^ye giri yaptıkları, kimlikleri tespit edilemeyen ahıslarca yönlendirilerek yardım edilmek sureti ile Sakarya iline kadar geldikleri, burada kimli i tespit edilemeyen ahıslarla irtibatlı oldu u anla ılan sanık E. H. nin ma durları kar ılayarak stanbul iline götürülmek üzere sanık M. A. nın taksisine bindirildi i, ma durların birbirlerine uyumlu ve tutarlı olayın olu una uygun beyanları, olayın olu ekli, sanıkların çeli kili savunmaları dikkate alındı nda, her iki sanı n da birlikte yabancı uyruklu olan ma durları menfaat kar ılı nda bir ilden, di er bir ile nakline yardım etmek sureti ile üzerilerine atılı suçu i ledikleri, böylece sanıkların üzerilerine atılı suçun olu tu u de erlendirilmekle TCK 37 maddesi delaletiyle her iki sanı n da ayrı ayrı TCK 79/1-a, 79/3.a, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, sanık M. hakkında TCK 63. Maddesinin uygulanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur” ekinde dir.

Mütalaaya kar ı sanık M. A. savunmasında; “ Mütalaayı anladım, savunma yapmak için süre talebim yoktur, mütalaayı kabul etmiyorum, ben ilk etapta E. adını vermedim. Çünkü bana sorulmamı tı, akabinde E. yi tanıyor musun diye sordukların, evet kahyamızdır diye beyan verdim, önceki savunmalarımı tekrar ederim” ekinde savunma yapmı tır.

Mütalaaya kar ı sanık E. H. savunmasında; “ Mütalaayı anladım, savunma yapmak için süre talebim yoktur, önceki savunmalarımı tekrar ederim. Mütalaayı kabul etmiyorum, beraatimi talep ederim” ekinde savunma yapmı tır.

Mütalaaya kar ı sanık M. A. müdafı beyanında; “Mütalayı anladık, savunma yapmak için süre talebimiz yoktur, mütaladaki aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz, müvekkil bu ahısların göçmen statüsünde olduklarını bilmemektedir, uzmanlık raporunda da tespit edilen belgelerin i fal kabiliyetinin haiz oldu u tespit edilmi tir, müvekkil taksimetresini açarak tamamen mesle i kapsamında i ini gerçekte mi tir, menfaat temini

Bu Evrak E- mza le mızalanmı tır.

3/7



yoktur, sanıklar arasında fikir be eylem birli i bulunmamaktadır, tüm yazılı ve sözlü savunmalarımızı tekrar ile öncelikle beraatine karar verilmesini mahkeme aksi kanaate ise lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz” ekinde savunma yapmı tır.

TÜM DOSYA KAPSAMI VE DEL LER N DE ERLEND R LMES NDE;

Yapılan yargılama, alınan savunma, ma dur beyanları, göç idaresi kayıtları, ara tırma tutanakları, araç sahiplik bilgileri, araç görgü tespit ve teslim tutanakları, PTS kayıtları, olay yakalama ve muhafaza altına alma tutana ı, te his tutanakları, adli sicil ve nüfus kayıt örnekleri ve tüm dosya kapsamı ile deliller bir bütün olarak de erlendirildi inde;

Yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı Afganistan uyruklu ma durlar A, K, U ve iran uyruklu ma dur K'nın bir süredir ülkemizde kaçak ekilde mukim buldukları, bu süreçte stanbul iline gitmek maksadıyla kaçakçı ahıslarla irtibata geçtikleri, kaçakçıların onları üçüncü ki iler aracılı ıyla Sakarya iline göndererek sanık E. ye ait ileti im numaralarını bildirdikleri, olay günü sanık E. nin yasa dı ı göçmen oldu unu bildi i ma durları Sakarya otogar mevkinde kar ıladı ı, aralarında geçen görü mede onlara para ödemeleri kar ılı nda istedikleri yere götürebileceklerini söyledi i, tarafların bu ekilde anla tıkları, E. nin bunun üzerine sanık M. ile görü erek göçmenleri sanık M.'ya teslim etti i, daha sonra sanık M. nin belirtilen göçmenlerle birlikte 54 T 0162 plaka sayılı araçla yola çıktıkları, sürü ün devamı sırasında aracın kolluk görevlileri tarafından ekerpınar gi eleri mevkinde durduruldu u, ma durlar ile sanık M. nin bu sırada yakalanarak muhafaza altına alındıkları, olayla ilgili olarak soru turma i lemlerine ba lanıldı ı, ve sanıklar hakkında atılı suçtan cezalandırılmaları istemi ile mahkememize kamu davası açıldı ı anla ılı mı tır.

Sanık M. nin alınan savunmalarında özetle; otogarda bulunan takti dura nda öförlük yaptı mı, taksi dura nda sırasını bekledi i sırada çalı anı oldu u taksi dura nda bekledi i esnada arkada ı olan di er sanık E. nin yabancı uyruklu ahıslarla görü tü ünü, daha sonra bu ahısların kimlikleri oldu unu görerek yolcu almayı kabul etti ini, bu ekilde yola çıktıklarını, suçlamaları kabul etmedi ini beyan etti i,

Sanık E. nin 15/09/2023 tarihli yazılı savunması ve mahkeme huzurunda alınan savunmasında; olay tarihinde otogarda kahyalık yaptı mı, çalı anı oldu u durakta bulundu u esnada yabancı uyruklu ahısları gördü ünü, ahısların kendisinden taksi ayarlamasını istediklerini, yardımcı olmak için onları M. nin yanına götürdü ünü, herhangi bir ücret anla ması yapmadı mı, bu ekilde otogara birçok yabancı uyruklu ahsın gelebilece ini, bahse konu eyleminin kendisinin i i oldu unu suçlamaları kabul etmedi ini beyan etti i anla ılı mı tır.

Sanık E. Yönünden Yapılan De erlendirmede;

5237 sayılı TCK'nun 79. Maddesine göre,

"(1) Do rudan do ruya veya dolaylı olarak maddi menfaat elde etmek maksadıyla, yasal olmayan yollardan;

a) Bir yabancıyı ülkeye sokan veya ülkede kalmasına imkan sa layan,

b) Türk vatanda ı veya yabancıнын yurt dı na çıkmasına imkan sa layan,

Ki i, be yıldan sekiz yıla kadar hapis ve bin günden onbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. (Ek cümle: 22/7/2010 - 6008/6 md.) Suç, te ebbüs a masında kalmı olsa dahi, tamamlanmı gibi cezaya hükmolunur. " ekindeki düzenleme ile göçmen kaçakçılı ı suç olarak tanımlanmı tır.

TCK'nun 79. Maddesindeki düzenlemeye göre göçmen kaçakçılı ı suçu do rudan do ruya veya dolaylı olarak maddi menfaat elde etmek maksadıyla, yasal olmayan yollardan bir yabancıyı ülkeye sokma veya ülkede kalmasına imkan sa lama ekinde seçimlik hareketle i lenebilen bir suç oldu u, Göçmen Kaçakçılı ı suçunun seçimlik hareketli bir suç olması, bu suçun olu ması için gereken hareketlerden birinin de do rudan do ruya veya **Bu Evrak E- mza le mızalanmı tır.**



dolaylı olarak maddî menfaat elde etmek maksadıyla, yasal olmayan yollardan bir yabancıyı ülkeye sokmak ve ülkede kalmasına imkân sağlamak oldu u, imkân sağlamak lamanın elveri li ortamı hazırlama anlamına da geldi i, dolayısıyla yasal düzenlemelere uygun şekilde ülkede kalma hakkı olmayan yabancıların maddi menfaat kar ılı ında kalmalarına yönelik bir ortam oluşturulması, örneğin onlara i verme, barınacak yer temin etme, yabancıların görevlilerce takibini zorla tırakma şeklinde ülke içinde yerini de i tirma veya saklama eylemleri ile suçun oluşması için yeterli oldu u, sanığın taksicilik mesle i ile u rama madı 1, ma durların birbiri ile uyumlu beyanlarında sanık ile irtibatlı olduklarını ve kendilerini Sakarya otogarında kar ılayacağını bildiklerini ifade ettikleri ve ma durlardan Khan'nın sanığın kendileri ile Sakarya line gelmeden irtibatlı oldu u Sakarya ilinde kendilerini kar ılayarak sarı taksinin içine bindirdi ini ifade etti i ahsın sanık oldu una dair te histe bulundu u, ma durların alınan ifadelerinde kaçak yollar ile ülkeye girdiklerini ve amaçlarının İstanbul linden yabancı ülkelere geçi olduklarını beyan ettikleri, söz konusu yolcularının hepsinin kaçak göçmen statüsünde bulundu u, i bu hususun Göç idaresi kayıtları ve ara tırma tutanakları ile sabit oldu u, birbiriyle uyumlu ve tutarlı nitelikteki ma dur beyanları, bu anlatımlarda geçen seyahat bedelinin piyasa de erlerinin çokça üzerindeki miktarlara tekabül etti i., ma durların sanığa iftira atmasını gerektirir nitelikte ma durlar ile sanık arasında herhangi bir husumet olmadı 1, ma durların sanık tarafından özellikle kar ılandıklarını beyan ettikleri, sanığın bu hali ile kastının bulunmadı ına yönelik savunmalarını itibar edilemeyece i, sanığın bu şekilde yurt dı ından Türkiye'ye kaçak yollardan giri yapan ve ülkede yasal yollardan belgeleri olmadıkları için seyahat edemeyecek olan yabancı uyruklu ma durları do rudan do ruya veya dolaylı olarak maddi menfaat elde etmek maksadıyla ülke içinde yerlerini de i tirerek ülkede kalmalarına imkân sa layarak göçmen kaçakçılı ı suçunu i ledi i iddia, savunma, ma durların soru turma a masında kollukça alınan beyanları ve tüm dosya kapsamından anla ılmakla sanığın eylemine uyan TCK'nun 79/1-a maddesi uyarınca göçmen sayısı da dikkate alınarak, suçun i leni biçimi, meydana gelen tehlikenin a ırlı 1 ve sanığın kastının yo unlu u dikkate alınarak taktiren a a ıdaki şekilde cezalandırılmasına, cezanın sanığın gelece i üzerindeki olası etkiler de göz önüne alınarak verilen cezadan TCK'nun 62. maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılmasına karar verilerek a a ıdaki şekilde hüküm kurulmu tur.

Sanık M. A. yönünden Yapılan de erlendirmede;

Her ne kadar sanık hakkında Bir yabancıyı ülkeye sokan veya ülkede kalmasına imkan sağlamak suçundan Türk Ceza Kanunu 79/1.a, 79/3.a, 53,63 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de sanığın taksicilik mesle i ile u rama tı 1, ma durların alınan beyanlarında sanığın menfaat temini noktasında kendisine ücret alacağını dair bir pazarlı a katıldığı na ili kin beyanlarının bulunmadı 1, sanığın kaçak göçmenlerle yakalandı 1 sırada üzerinde herhangi bir suç unsurunun tespit edilemedi i, sanığın alınan savunmasında taksicilik ücretine göre ücret alacağını beyan etti i, yakalanma esnasında dur uhtarlarına uyararak herhangi bir üpheli hareket sergilemedi i, yine alınan savunmasında göçmenlerin kimlik bilgilerini gördü ünü ve seyahat izin belgelerinin bulundu unu buna istinaden kendilerini aracı aldığını söyledi i, bahse konu izin belgelerinin soru turma a masında incelenmesi sonucunda ise bu belgelerin, belgeleri tanzim ve kontrol etmekle görevli tecrübeli ki ilere yönelik i fal kabiliyetinin olmadı 1 ve fakat iyiniyetli ki ilerin dikkatini çekmeyece inden i fal kabiliyetinin bulundu una yönelik uzmanlık raporu tanzim edildi i, sanığın alınan dijital materyallerinde herhangi bir suç unsuruna rastlanılmadı 1 bu hali ile sanığın savunmasının aksine sanığın üzerine atılı suçu i ledi ini gösteren her türlü üpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemedi i ve atılı suçun i ledi inin sabit olmadı 1 anlaşı ldı ından sanığın CMK'nın 223/2-e madde ve fıkrası uyarınca müsnet suçtan beraatine karar verilmi tir.

Bu Evrak E- mza le mızalanmı tir.

5/7



HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçelerle;**1-Sanık M. A. hakkında;**

Sanık M. hakkında Bir yabancıyı ülkeye sokan veya ülkede kalmasına imkan sa lama suçundan Türk Ceza Kanunu 79/1.a, 79/3.a, 53,63 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmı ise de sanı n üzerine atılı suçu i ledi ini gösteren her türlü üpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemedi i ve atılı suçun i ledi inin sabit olmadığı nla ıldı ndan sanı n CMK'nın 223/2-e madde ve fıkrası uyarınca müsnet suçtan **BERAAT NE,**

-Sanık hakkında uygulanan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına,

-Sanı n göz altında ve tutuklulukta kaldı ı suçtan dolayı beraat etmesi nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 141/1-e, 141/2, 142/1-2, 231/3 ve 232/6. maddeleri uyarınca maliye hazinesine kar ı kararın kesinle ti ini kendilerine tebli inden itibaren 3 ay ve herhalde hükmün kesinle me tarihini izleyen 1 yıl içinde ikametgahı A ır Ceza Mahkemesi'nde tazminat davası açma hakkı bulundu unun kendisine açıklanmasına,, ihtarın tebligat yolu ile yapılmasına

-Yargılama sırasında sanık kendisini bir vekil ile temsil ettirdi i nla ılmakla karar tarihi itibari ile yürürlükte bulunan A.A.Ü.T.'ne göre belirlenen 30.000 TL'lik vekalet ücretinin hazineden alınarak sanık M.'ye verilmesine,

-Mahkumiyet söz konusu olmadığı ndan sanık M. yönünden yargılama giderlerinin hazine üzerinde **bırakılmasına,**

2-Sanık E. H. hakkında;

1-Sanık E. H. nin do rudan do ruya veya dolaylı olarak maddî menfaat elde etmek maksadıyla, yasal olmayan yollardan bir yabancıyı ülkede kalmasına imkân sa lamak suretiyle Göçmen Kaçakçılı ı suçunu i ledi i sabit oldu undan sübut bulan eylemine uyan 7445 sayılı kanunun 16. Maddesiyle de i ik 5237 Sayılı TCK'nun 79/1-a maddesi gere ince, suçun i leni biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin a ırlı ı, sanı n kastının yo unlu u dikkate alınarak taktiren **5 YIL HAP S ve 1000 GÜN ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Cezanın sanı n gelece i üzerindeki olası etkiler de göz önüne alınarak verilen cezadan TCK'nun 62. maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak sanı n **4 YIL 2 AY HAP S ve 833 GÜN ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanı a verilen adli para cezasının, sanı n ya ı, ekonomik ve sosyal durumu, di er ahsi halleri ve suç tarihinde sanı n lehine olan düzenleme göz önünde bulundurularak TCK'nun 52/2. maddesi uyarınca bir günü taktiren 20 TL'den hesap edilmek suretiyle 833 gün kar ılı ı sanı n **16.660 TL ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanı n sonuç olarak **4 YIL 2 AY HAP S ve 16.660 TL ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanı a verilen para cezasının miktarı, sanı n ekonomik ve sosyal durumu nazara alınarak 5237 sayılı TCK 52/4 maddesi uyarınca taktiren **8 e it** aylık taksitlerle tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde, geri kalan miktarın tamamının tahsil edilece inin ve adli para cezasının ödenmemesi durumunda 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı hakkındaki kanunun 106/3 maddesi uygulanmak sureti ile hapse çevrilebilece inin sanı a ihtarına, (ihtar edildi.)

6-Sanı a verilen cezanın süresi uyarınca sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesinin ve 5237 sayılı TCK'nun 50. ve 51. maddelerinin uygulanmasına kanunen yer olmadığı na,

7-Sanı n kasten i lemi oldu u suç dolayısı ile verilen hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak 24/11/2015 tarihli ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan

Bu Evrak E- mza le mızalanmı tır.

6/7



Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli ve 2014/140 E., 2015/85 K. sayılı kararındaki iptal edilen hususlar ve 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile yapılan değişiklikler gözönüne alınarak 5237 sayılı TCK'nun 53/1-2-3. madde ve fıkralarının **tatbikine**,

-Bu dava nedeniyle yapılan 1.100 TL bilirkişi ücreti+ 3 adet tebligat gideri 250,00 TL+46,00 TL posta gideri olmak üzere toplam 1.410,00 TL **yargılama giderinin**, hüküm kesinleşene kadar yapılacak giderlerle birlikte CMK'nun 325/1 maddesi uyarınca sanık E. H. den **tahsiline**,

Dair, sanıkların ve sanık M. müdafinin yüzüne (SEGB S) kararın, iddia makamında C.Savcısının katılımıyla, kararın gerekçesi ile birlikte tebliğinden itibaren 2 hafta içinde 5271 sayılı C.M.K'nın 272 v.d maddeleri uyarınca mahkememize ya da aynı nitelikteki başka bir yerdeki mahkeme aracılığıyla mahkememize gönderilecek bir dilekçe ile veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile **Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi ilgili ceza dairesinde istinaf yasa yolu açık olmak üzere** [istinaf yoluna başvurulmadık takdirde kararın kesinleşene ihtar olunarak] mütalaya kısmen aykırı olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.04/11/2024

Katip

 **e-imzalıdır**

Hakim

 **e-imzalıdır**

