



T. C.  
YARGITAY  
6. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLET ADINA  
YARGITAY LÂMI

STİNAF SONRASI TEMYİZ

Esas No : 2022/1713  
Karar No : 2023/13776  
Tebli name No : 6 - 2019/52243

NCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi  
TARİHİ : 06.03.2019  
SAYISI : 2018/322 E., 2019/512 K.  
KATILAN :  
SANIK :  
SUÇ : Nitelikli ya ma  
SUÇ TARİHİ : 05.01.2018  
HÜKÜM : stinaf isteminin esastan reddi  
TEMYİZ EDEN : Sanık müdafii  
TEBLİ NAME GÖRÜŞÜ : Temyiz başvurusunun esastan reddi ile hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince *nitelikli ya ma* suçundan verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir oldu u, 260 ncı maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulundu u, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz isteminin süresinde oldu u, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildi i, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gere i temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadı ı yapılan *ön inceleme* neticesinde tespit edilmekle,

*Sanık müdafinin* duru malı inceleme taleplerinin, 7079 sayılı Kanun'un 94 üncü **maddesiyle** de i ik 5271 sayılı Kanun'un 299 uncu maddesinin birinci fıkrası gere i taktîren *reddine* karar verilmekle, gere i dü ünüldü;

**I. HUKUKÎ SÜREÇ**

A. Sakarya Cumhuriyet Ba savcılı ının 2018/1831 esas sayılı iddianamesi ile sanık hakkında *nitelikli ya ma* suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 149 uncu maddesinin birinci



**Esas No** : 2022/1713  
**Karar No** : 2023/13776  
**Tebli name No** : 6 - 2019/52243

fıkrasının (b) bendi, 53 üncü maddesi, 54 maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle *kamu davası* açılmıştır.

**B. Sakarya 3. A ır Ceza Mahkemesinin** 02.10.2018 tarihli ve 2018/154 Esas, 2018/422 Karar sayılı kararıyla; sanık hakkında *nitelikli ya ma* suçundan 5237 sayılı Kanun'un 149 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, 168 inci maddesinin üçüncü fıkrası, 62 nci maddesi, 53 üncü maddesi uyarınca *5 yıl 6 ay 20 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına* karar verilmiştir.

**C. Sakarya Bölge Adliye Mahkemesinin** 4. Ceza Dairesinin 06.03.2019 tarihli ve 2018/322 Esas, 2019/512 Karar sayılı kararıyla; *sanık müdafinin istinaf ba vurusunun* 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ilk derece mahkemesinin hükmü kaldırılarak, sanık hakkında *nitelikli ya ma* suçundan 5237 sayılı Kanun'un 149 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, 168 inci maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkrası, 62 nci maddesi, 53 üncü maddesi uyarınca *4 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına* karar verilmiştir.

## **II. TEMYİZ SEBEPLERİ**

### **Sanık Müdafinin Temyiz Talepleri**

1. Bölge Adliye Mahkemesi kararının gerekçesiz olduğu,
2. Sanığın faydalanma kastının ve cebir unsurunun bulunmaması nedeniyle *ya ma* suçunun unsurlarının oluşmadığı,
3. 5237 sayılı Kanun'un 149/1-b maddesinin şartlarının oluşmadığı,
4. Haksız tahrik hükümleri ve lehe hükümlerin uygulanması gerektiği, ilmi kindir.

## **III. OLAY VE OLGULAR**

### **A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü**

1. Sanık ile katılanın arkadaş oldukları, ancak sanığın, katılanın kendisine karşı sadık olmadığını düşünerek olay tarihinde sabah saatlerinde işe gitmek için evden çıkan katılanın önüne yüzünü tanımayacak şekilde maske ile kapatmış bir şekilde çıktı ve ellerinde eldiven bulunduğunda halde katılanı itekleyerek çimlerin üzerine düştürdü ve katılanı basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yumruk ile yaralayarak kolundaki çantayı zorla aldı ilmi tür.

2. Katılanın yaralanmasının basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte olduğunu tespit edildiği 29.01.2018 tarihli katili hekim raporu dava dosyasında bulunmaktadır.

3. Kolluk tarafından düzenlenen, 06.01.2018 tarihli olay yakalama ve muhafaza altına alınmış tutanağında, sanığın attığı yeri söylemesi üzerine katılana ait *nüfus cüzdanı, sürücü belgesi, Ziraat Bankasına ait banka kartı, Ziraat Bankasına ait maximum kart, Yapı Kredi Bankasına ait TL card, be adet özel kurulu lara ait dijital kart'ın* bulunarak muhafaza altına alındığı ve 07.01.2018 tarihinde katılana teslim edildiğinden dair tutanaklar dava dosyasında mevcuttur.

4. Katılanın zararı olan 500,00 TL paranın katılanın hesabına 07.09.2018 tarihinde yatırıldığına dair banka dekontu dava dosyasında bulunmaktadır.



**Esas No** : 2022/1713  
**Karar No** : 2023/13776  
**Tebli name No** : 6 - 2019/52243

5. Sanı ın, katılanın zararını soru turma a amasında kısmi olarak kar ıladı ı, istinaf incelemesi sırasında kısmi zarara rıza gösterip göstermeyece i hususunda yapılan me rahatlı davetiyeye ra men gelmemesi halinde kısmi iadeyi kabul edece i ihtarı yapıldı ı katılanın duru maya katılmayarak kısmi iadeyi kabul etti i anla ılmı tır.

6. Sanı ın iddia olunan eylemi ikrar etti i görülmü tür.

7. Katılanın a amalarda tutarlı beyanlarda bulundu u anla ılmı tır.

### **B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü**

İk Derece Mahkemesince kabul edilen olay ve etkin pi manlık uygulanmasına ili kin bölüm dı ında olgularda, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından bir isabetsizlik görülmedi i anla ılmı tır.

## **IV. GEREKÇE**

### **A. Kararın Gerekçesiz Oldu una li kin Temyiz Sebebi Yönünden Yapılan ncelemede,**

Sanık hakkında kurulan hüküm yasal ve yeterli gerekçe içermesi, hükme esas alınan delillerin mahkûmiyet için yeterli olması sebepleriyle hükmün gerekçesi oldu una yönelik temyiz sebepleri yönünden hukuka aykırılık görülmemi tir.

### **B. Sanı ın Faydalanma Kastının ve Cebir Unsurunun Bulunmaması Nedeniyle Ya ma Suçunun Unsurlarının Olu madı ma li kin Temyiz Sebebi Yönünden Yapılan ncelemede,**

5237 sayılı Kanun'un 148 inci ve 149 uncu maddelerinde yer alan düzenlemeye göre, bir ba kasının kendisinin veya yakınının hayatına, vücut ve cinsel dokunulmazlı ma yönelik bir saldırı gerçekleş tirece inden yada mal varlı ı itibariyle büyük bir zarara u rataca ından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak bir malı teslim veya malın alınmasına kar ı koymamaya mecbur kılan ki inin eylemi ya ma suçunu olu turur. Suç anılan de erlere yönelik bir saldırı gerçekleş tirece inden bahisle tehdit veya cebir kullanılması suretiyle gerçekleş ir. Cebir ve tehdit kar ısında ma durun ba ka bir seçene i kalmamaktadır.

zafi olan ve bu nedenle ki iden ki iye, olaydan olaya de i ebilen faydalanma amacı ise maddi nitelikte olabilece i gibi, manevi nitelikte de olabilir. Faydalanma kastından maksat, suça konu malda malikinin sahip bulundu u bütün olanakları kullanma istek ve iradesidir. Bu nedenle avantaj sa lama, kendini tatmin etme, kullanma, kaptırma yerine getirme vs. maksatları da faydalanma kastını olu turacaktır.

*Bu açıklamalar ı ı ında somut olay de erlendirildi inde; olayın Olay ve Olgular ba lı ı altında (A) paragrafının (1) numaralı bendinde izah edildi i ekilde kabul edilmesi suretiyle kurulan hükümde, bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamı tır.*

### **C. 5237 sayılı Kanun'un 149/1-b Maddesinin artlarının Olu madı ma li kin Temyiz Sebebi Yönünden Yapılan ncelemede,**

Sanı ın kendisini tanınmayacak bir hale koymasının, 5237 sayılı Kanun'un 149 uncu maddesinin birinci



**Esas No** : 2022/1713  
**Karar No** : 2023/13776  
**Tebli name No** : 6 - 2019/52243

fıkrasının (b) bendinde düzenlenen nitelikli halin uygulanması için yeterli oldu u, yine dosya kapsamında mevcut, sanık savunması, katılan beyanlarına göre sanı ın ba ına maske takması ve ellerine eldiven giymesi dikkate alındı ında sanık haklarında 5237 sayılı Kanun'un 149 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde düzenlenen nitelikli halin uygulanmasında *hukuka aykırılık bulunmamı tır.*

#### **D. Haksız Tahrik Hükümleri li kin Temyiz Sebebi Yönünden Yapılan ncelemede,**

Atılı eylemin haksız bir fiilin meydana getirdi i hiddet veya iddetli elemin etkisi altında i lenmedi i gözetildi inde hükümlerde *bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamı tır.*

#### **E. Lehe Hükümlerin Uygulanması Gerekti ine li kin Temyiz Sebebi Yönünden Yapılan ncelemede,**

Sanık hakkında kurulan hükümde, 5237 sayılı Kanun'un 62 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca *takdiri indirim sebebi* uygulandı ı, sanık hakkında hükmedilen netice ceza miktarının *4 yıl 2 ay hapis cezası oldu u,* di er lehe hükümlerin (5237 sayılı Kanun'un 50 nci maddesi uyarınca *seçenek yaptırımlara çevirme,* aynı Kanun'un 51 inci maddesi uyarınca, sanı ın suç tarihindeki ya ı da gözetilerek *erteleme* ve 5271 sayılı Kanun'un 231 inci maddesinin be inci fıkrası uyarınca *hükümün açıklanmasının geri bırakılması*) uygulanmasında, sonuç ceza miktarı itibarıyla kanunî engel bulundu u anla ıldı ından, *hükümde hukuka aykırılık bulunmamı tır.*

#### **V. KARAR**

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesinin, 06.03.2019 tarihli ve 2018/322 Esas, 2019/512 Karar sayılı kararında *sanık müdafince öne sürülen temyiz sebepleri ile re'sen incelenmesi gereken konular yönünden 5271 sayılı Kanun'un 288 inci ve 289 uncu maddeleri kapsamında yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmedi inden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gere i, Tebli name'ye uygun olarak, oy birli iyle **TEMYZ STEM NESASTAN REDD LE HÜKMÜN ONANMASINA,***

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca *Sakarya 3. A ır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örne inin ise Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine* gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına tevdiine,

26.10.2023 tarihinde karar verildi.

**Ba kan**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

Kararına uygundur.

Yz. 1. Md.Y.EK

