

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
8. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2024/538
KARAR NO : 2024/1001

TÜRK M LLET ADINA
ST NAF KARARI

BA KAN : RAMAZAN KIRTAY (39977)
ÜYE : ÖZGÜR KOÇ (93856)
ÜYE : AL ÖREN (120934)
KAT P : V LDAN DUMAN (137172)

NCELENEN KARARIN
MAHKEMES : SAKARYA 3. CRA HUKUK MAHKEMES
TAR H : 19/02/2024
NUMARASI : 2023/410 Esas 2024/58 Karar

DAVACI : NASEM ÇEL K KONSTR KS YON N AAT
TA IMACILIK H ZMETLER HAYVANCILIK HURDA
T CARET VE SANAY L M TED RKET
VEK L : Av. MEHMET AKYAZICI
[16849-48448-66622] UETS
DAVALI (stinaf eden) : U UR NAN(T.C. Kimlik No:60283164202
VEK L : Av. BATUHAN SEVERCAN
[16117-11868-18292] UETS
DAVANIN KONUSU : ikayet (cra Memur Muamelesi)
KARAR TAR H : 25/09/2024
KARAR YAZIM TAR H : 25/09/2024

Yukarıdaki esas ve karar numarası ayrıntılı olarak belirtilen İlk Derece Mahkeme'si kararının incelenmesi için istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla dosya içeriğindeki tüm bilgi ve belgeler okunup, tetkik edilip heyetçe yapılan müzakerede, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355. maddesi gereğince istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırılık bulunup bulunmadığı incelenerek aynı Kanun'un 353. maddesi gereğince duruma yapılmaksızın yapılan inceleme sonunda gereği görülmüş ve ünlüdü:

TARAFLARIN DD A VE SAVUNMALARININ ÖZET :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Sakarya 1. cra Müdürlüğü'nün 2021/3916 Esas sayılı dosyada davalı borçlu hakkında kambyo senetlerine dayalı takibin taraflarından başlatıldığını, bu takibe karşı davalı borçlu taraf Sakarya 4. Mahkemesi nezdinde 2021/144 Esas sayılı dosyada borçlu olmadığını tespiti talepli dava açtığını, bu davada mahkeme tarafından teminat kararıyla takibin durdurulması kararı verilmiş ise de davalı tarafın gerekli teminatı yatırmadığından takibin durmadığını, icra takibi durmadığından borçlunun maaş üzerine konulan hacizler dolurultusunda bir takım kesintilerin icra dosyasına geldiğini,



icra dosyasına gelen maa haciz kesintilerinin bir kısmının reddiyatı yapılarak taraflarına ödendi ini, Sakarya 4. Mahkemesi 2021/144 Esas 2022/307 Kararı ile davalı borçlunun menfi tespit davasını kabul etti ini, Sakarya 4. Mahkemesi 2021/144 Esas, 2022/307 K. sayılı kararına istinaden davalı borçlu tarafın kendilerinden tahsil edilerek reddiyatı yapılan tutarların mahkemenin kabul kararı do rultusunda kendilerine iade edilmesi için icra dosyasından talepte bulundu unu ve davalı borçlunun bu talebi do rultusunda icra müdürlü ünçe alacaklı vekili olarak taraflarına yazı yazıldı ını ve reddiyatı yapılan tutarların icra dosyasına iadesi istenildi ini, icra dosyasının bu yazısına istinaden taraflarına reddiyatı yapılan tutarların da icra dosyasına iade edildi ini, Sakarya 4. Mahkemesi 2021/144 Esas 2022/307 Karar taraflarından istinaf edildi ini ve istinaf incelemesi sonucunda Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 2023/971 Esas 2023/1850 Karar sayılı ilamı ile yerel mahkeme kararının kaldırılmasına karar verildi ini, istinaf bozma kararı 19.10.2023 tarihli talep dilekçesi ekinde icra müdürlü üne sunduk ve istinaf bozma kararı do rultusunda icra dosyasında yatırılan paranın müvekkil ırkete iadesini talep ettiklerini, bu taleplerine ili kin olarak 25.10.2023 tarihinde istinaf bozma kararı nihai kararı olmadı ı gerekçesi ile icra müdürlü ü taleplerini ret etti ini ve K 40 maddeye göre icra takibinin tedbiren durdurulmasına ekinde karar vererek i lem yaptı ını, icra müdürlü ünün bu kararı da taraflarına tebli etmedi ini, akabinde 22.11.2023 tarihli talep dilekçesi ile birlikte Söz konusu kararın menfi tespit davasında verilen ihtiyati tedbir kararına etkisine ili kin olarak K m. 72/4 ' de : "...dava alacaklı lehine neticelenirse ihtiyati tedbir kararı kalkar." ifade edilmi oldu unu söz konusu hüküm uyarınca menfi tespit davasının alacaklı taraf lehine neticelenmesi halinde tedbir kararı, kararın kesinle mesi aranmaksızın kendili inden kalkaca ını, istinaf kararı lehlerine oldu u halde ve menfi tespit davasında verilen kararın kaldırıldı ı halde icra dosyasındaki taleplerinin reddedilmi olunması icranın kendi kararına ve istinaf bozma kararı ile emsal yargıtay içtihatlarına aykırı oldu unu, bu nedenle taraflarından i bu ikayet ve itirazın yapılma zaruretinin hasil oldu unu, açıklamaya çalı tı ı ve mahkemede de açıklayaca ı nedenlerden ötürü fazlaya ili kin talep ve dava haklarının saklı kalmak kaydı ile dosya üzerinde inceleme yapılarak 22.11.2023 tarihli taleplerinin reddine ili kin 10.12.2023 tarihli icra i leminin ikayet ve itirazları do rultusunda kaldırılmasına, ve talepleri do rultusunda icra müdürlü ünçe i lem yapılmasına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına, karar verilmesini talep etmi tir.

DOSYADA TOPLANAN DEL LLER:

Sakarya 1. cra Müdürlü ünün 2021/3916 Esas sayılı dosyası.

LK DERECE MAHKEMES N N KARAR ÖZET :

Mahkemece; ikayetin kabulüne, ikayete konu Sakarya 1. cra Müdürlü ünün 10/12/2023 tarihli kararının iptaline dair karar verilmi tir.

LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER :

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davacı yanın ikayet dilekçesinde de inmi oldu u Sakarya 4. Mahkemesi'nin 2021/144 Esas, 2022/307 Karar sayılı ve 25.11.2022 tarihli ilamı, yine ikayet dilekçesinde de inildi i üzere Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi'nin 2023/971 Esas, 2023/1850 Karar sayılı ve 27.09.2023 tarihli ilamı ile kaldırılmı olup, anılan kaldırma kararı sonrası dava dosyası Sakarya 4. Mahkemesi'nin 2023/244 Esasına kaydedilerek, yargılamaya devam edilmekte olup, anılan dava dosyasının duru ması 20.03.2024 tarihinde gerçekleşe ini, buradan da anla ılaca ı üzere, istinaf mahkemesinin kaldırma kararı sonrasında davaya konu menfi tespit taleplerine ili kin henüz menfi yahut müspet yeni bir karar verilmedi ini, ikayete konu Sakarya 1. cra Dairesi'nin 2021/3916 Esas sayılı dava icra takip dosyasının durdurularak, dosya kapsamında yapılan bir kısım tahsilatların iade edilmesine dair ilgili icra müdürlü ünün 24.01.2023, 10.02.2023, 05.04.2023 tarihli karar tensip tutanaklarına dayanak taleplerimiz cra flas Kanunu'nun 72/5.



maddesi kapsamında olup, ikayetçi yanın savladı ı üzere cra flas Kanunu'nun 72/4. maddesine dayalı olmadı mı, bu itibarla, ikayetçi yanın tedbirin kaldırılması ve dosya kapsamına iade edilen tutarların yeniden alacaklı yana ödenmesi hususunda talebinin ilgili icra müdürlü ünçe de erlendirilebilmesi için menfi tespit davası kapsamında davanın reddine dair yeni bir hüküm tesis edilmesi gerekti ini, açılan menfi tespit davası istinaf mahkemesinin kaldırma kararı sonrasında halihazırda derdest oldu unu, dilekçenin ilk bölümünde de inilen hususlar ile Yargıtay'ın konuya ili kin yerle mi içtihatları ve somut olayın özellikleri birlikte de erlendirildi inde; Sakarya 4. Mahkemesi'nin 2021/144 Esas, 2022/307 Karar sayılı ve 25.11.2022 tarihli ilamı ile müvekkil borçlu - davacının menfi tespit davasının kabulüne karar verildi i, bu itibarla cra flas Kanunu'nun 72/5. maddesi uyarınca ikayete konu takip dosyasının derhal durduruldu u, menfi tespit davasının kabulüne dair yerel mahkeme kararının, istinaf mahkemesince kaldırılmasının cra flas Kanunu'nun 72/5. maddesinin uygulama alanını ortadan kaldırmayaca ı, ikayete konu icra dosyasının yerel mahkemece yeni bir karar tesis edilinceye kadar durmaya devam edece i açık olarak anla ıldı mı, bu itibarla, davacı yanın ikayete konu sav ve talepleri hukuka aykırı mahiyette olup, yerel mahkemece ikayetin kabulü ile iptaline karar verilen ilgili icra müdürlü ünün davacının talebinin reddine dair karar ve i lemleri, usul ve yasaya uygun oldu unu, bu nedenlerle yerel mahkeme kararının kaldırılarak talepleri do rultusunda karar verilmesini beyan etmi tir.

DEL LLER N DE ERLEND R LMES VE HUKUK SEBEPLER:

Dava; Sakarya 1. cra Müdürlü ü'nün 2021/3916 esas sayılı dosyasında; alacaklı tarafın, 22.11.2023 tarihli tedbir kararının kaldırılarak, borçlu tarafça dosyaya yatırılan paranın kendilerine ödenmesi taleplerinin reddine ili kin memur i lemini ikayete yöneliktir.

stinaf kanun yolu ba vurusuna konu edilen karar hakkında; 6100 sayılı HMK'nın 355. maddesindeki düzenleme gere ince, istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine aykırılık bulunup bulunmadı ı hususlarıyla sınırlı olarak inceleme yapılmı tır.

Sakarya 1. cra Müdürlü ü'nün 2021/3916 esas sayılı dosyasının tetkiki neticesinde; Alacaklı tarafından borçlu U ur nan hakkında kambiyo senetlerine dayalı takip ba latıldı ı, bu takibe kar ı borçlu tarafça Sakarya 4. Mahkemesi nezdinde 2021/144 Esas sayılı dosyada borçlu olmadı mın tespiti talepli dava açıldı ı, mahkemece teminat kar ılı nda takibin durdurulması kararı verilmi ise de borçlu tarafça gerekli teminatı yatırmadı ndan takibin durmadı ı, icra takibi durmadı ndan borçlunun maa ı üzerine konulan hacizler do rultusunda bir takım kesintilerin icra dosyasına geldi i ve bir kısmının reddiyatının yapılarak alacaklıya ödendi i, Sakarya 4. Mahkemesi'nin 2021/144 Esas 2022/307 Karar sayılı kararı ile borçlunun menfi tespit davasının kabulüne karar verildi i, Sakarya 4. Makemesi 2021/144 Esas, 2022/307 K. Sayılı kararına istinaden borçlu taraf kendilerinden tahsil edilerek reddiyatı yapılan tutarların mahkemenin kabul kararı do rultusunda kendilerine iade edilmesi için icra dosyasından talepte bulundu u ve borçlunun bu talebi do rultusunda icra müdürlü ünçe alacaklı tarafa yazı yazıldı ı ve reddiyatı yapılan tutarların icra dosyasına iadesinin istendi i, icra müdürlü ünün bu yazısına istinaden alacaklı tarafa reddiyatı yapılan tutarların icra dosyasına iade edildi i, Sakarya 4. Mahkemesi 2021/144 Esas 2022/307 Karar sayılı kararına kar ı alacaklı tarafça istinaf kanun yoluna ba vuruldu u, istinaf incelemesi sonucunda Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 2023/971 Esas 2023/1850 Karar sayılı ilamı ile yerel mahkeme kararının kaldırılmasına karar verildi i, ikayet tarihi itibariyle ilk derece mahkemesindeki yargılamanın halen devam etmekte oldu u, alacaklı tarafın icra dosyasına sunmu oldu u 22.11.2023 tarihli talep dilekçesiyle dosyadaki tedbir kararının kaldırılmasını ve borçlu tarafça icra dosyasına yatırılmı olan paranın kendilerine ödenmesini talep etti i, icra müdürlü ünçe talebin reddine karar verildi i, anılan karara kar ı ikayet yoluna ba vurulması neticesinde ilk derece mahkemesince



ikayetin kabulüne karar verildi i anla ılmaktadır.

Kural olarak, borçlu tarafından cra ve flas Yasasının 72/3. maddesi ko ullarında menfi tespit davası açılması halinde, alaca ın %15'inden a a ı olmamak üzere gösterilecek teminat kar ılı nda mahkemeden ihtiyati tedbir yoluyla icra veznesindeki paranın alacaklıya ödenmemesi istenebilir. K'nun 72/4 maddesinde ise; "Dava alacaklı lehine neticelenirse ihtiyati tedbir kararı kalkar" hükmü yer almaktadır. Bu yasal düzenleme uyarınca menfi tespit davasında davanın reddine karar verilmesiyle birlikte tedbir kararının kendili inden ortadan kalkaca ı ve ihtiyati tedbir kararının kalkması için mahkeme kararının kesinle mesi ko ulunun bulunmadı ı açıktır. Ayrıca K'nun 72/4. maddesinin kesin hükmü nedeniyle HMK'nun 397/2. maddesinin uygulanması mümkün de ildir.

K m.72/5'te ise " Dava borçlu lehine hükme ba lanırsa derhal takip durur. lamın kesinle mesi üzerine münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade edilir. Borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötü niyetli oldu u anla ılır a, talebi üzerine, borçlunun dava sebebi ile u radı ı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilir. Takdir edilecek zarar, haksızlı ı anla ılan takip konusu alaca ın yüzde yirmisinden a a ı olamaz." düzenlemesine yer verilmi tir.

Yukarıdaki yasal düzenlemeden de anla ılaca ı üzere menfi tespit davasının kabulüne ili kin kararlar birlikte takip durur. Takibe ili kin borçla ilgili olan Sakarya 4. Mahkemesi'nin 2021/144 Esas 2022/307 Karar sayılı kararlar davanın kabulüne, Davacının Sakarya 1. cra Müdürlü ü 2021/3916 Esas sayılı takip dosyasına konu senet nedeni ile borçlu olmadı ının tespiti ile i bu takibin iptaline karar verilmi olmakla davaya konu alacak bakımından takip durdurulmu olaca ından ve dosya istinaf incelemesi için Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi'ne gönderilmi bulundu undan takip durmaya devam edecektir. Menfi tespit davasının takipten sonra açılmı olması yada istinaf mahkemesince kaldırılması veya Yargıtayca bozulması, K'nun 72/5.maddesinin uygulanmasını ortadan kaldıracak bir durum de ildir. Hal böyle olunca, takibin devamına yönelik talebin reddine dair müdürlük i lemi sonuç itibariyle isabetli oldu undan ilk derece mahkemesince müdürlük kararının iptaline karar verilmesi hatalıdır.

O halde mahkemece, yukarıda belirtilen nedenlerle ikayetin reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile ikayetin kabulüne karar verilmesi isabetsiz oldu undan davalının istinaf ba vurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak esasa ili kin yeniden a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere,

A)-Davalının istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile, HMK'nın 353/(1)-b-2. maddesi gere ince, Sakarya 3. cra Hukuk Mahkemesi'nin 2023/410 esas 2024/58 karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**;

B)- Esasa ili kin a a ıdaki ekilde yeni hüküm tesisine,

1- ikayetin REDD NE,

2-Alınması gereken 427,60 TL istinaf karar harcından pe in alınan 269,85 TL harcın mahsubu ile bakiye 157,75? TL harcın davacıdan alınarak Hazine'ye irat kaydına,

3-Davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı kendisini vekille temsil ettirdi inden karar tarihi itibari ile yürürlükte bulunan AAÜT gere ince 4.200,00 TL vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

5-HMK'nın 333. maddesi uyarınca gider avansının kullanılmayan kısmının karar kesinle ti inde yatırana iadesine,

C)- stinaf Yargılaması Yönünden;

1-Davalı tarafından yatırılan istinaf karar harcının talebi halinde davalıya iadesine,

2-Davalı tarafça yapılan 1169,40 TL istinaf yoluna ba vurma gideri ile 165,00 TL



istinaf yargılama gideri olmak üzere toplam 1.334,470 TL'nin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

3- istinaf incelemesi a masasında duru ma açılmadı ndan vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığı na,

4-HMK'nın 333. maddesi gere ince kalan gider avansının yatıran tarafa iadesine,

5- Kararın taraflara tebli edilmesine,

6-Kararın *ilk derece mahkemesince* taraflara tebli edilmesine,

Dair, K 363/1, HMK 346 ve 352. maddeleri uyarınca dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, 6100 Sayılı HMK'nın 362/1-a maddesi gere ince alaca ın miktarı itibariyle KES N olmak üzere oy birli iyle karar verildi.25/09/2024

Ramazan KIRTAY

Ba kan
39977

 *e-imzalıdır*

Özgür KOÇ

Üye
93856

 *e-imzalıdır*

Ali ÖREN

Üye
120934

 *e-imzalıdır*

Vildan DUMAN

Katip
137172

 *e-imzalıdır*

