

T.C.  
SAKARYA  
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

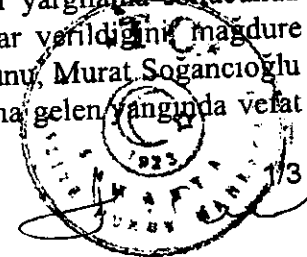
TÜRK MİLLETİ ADINA  
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2009/511  
KARAR NO : 2011/936  
HAKİM : HÜSEYİN AVNİ TURGUT 34985  
KATİP : NİLÜFER GENÇ 79069  
DAVACILAR : 1- HAVA KARAOĞLU - TC NO: 24454968440 Yeni Mah. 2013.  
Sok. No:56 Erenler/ SAKARYA  
: 2- İBRAHİM KARAOĞLU - 24484967420 Erenler Yeni Mh.  
2013. Sokak No.56 Merkez/ SAKARYA  
VEKİLLERİ : Av. SEHER BURCU ADIYAMAN - Yenidoğan Mh.Fabrika  
Cad.Nahit Serbes İş Merkezi K:1 D:17 K:2  
Adapazarı Merkez/ SAKARYA  
Av. MUSA ADIYAMAN - Yenidoğan Mah. Fabrika Cad. Nahis  
Serbes İş Merkezi K:1 D:17 Merkez/ SAKARYA  
Av. ZAFER KAZAN - Çark Ad.Birlik Ap.No:61 K/4 D/8 Merkez/  
SAKARYA  
DAVALILAR : 1- EMRE ERGEN - TC NO:56254429456 Sakarya L Tipi Kapalı  
Cezaevinde Tutuklu Ferizli/ SAKARYA  
2- TAYFUN AKGÜN - TC NO:19571395538 Sakarya L Tipi  
Kapalı Cezaevinde Tutuklu Ferizli/ SAKARYA  
3- ÜMİT KAYA - TC NO:30296161468 Sakarya L Tipi Kapalı  
Cezaevinde Tutuklu Ferizli/ SAKARYA  
4- SEMİH GÖNÜLTAŞ - TC NO:28676349476 Küpçüler  
Mahallesi Yıldız Sokak N:69 Erenler/ SAKARYA  
5- YUNUS EMRE İLAN - TC NO:59296194948 Sakarya L Tipi  
Cezaevinde Tutuklu Ferizli/ SAKARYA  
DAVA : Tazminat  
DAVA TARİHİ : 21/12/2009  
KARAR TARİHİ : 27/12/2011  
KARARIN YAZILDIĞI TARİH:02/01/2012

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı vekili dava dilekçesiyle; davacılarından Hava ve İbrahim in kızı ve Bakiye nin kardeşi olan Fatma Karaoğlu nun 2008 yılının 8.ayında başlamak üzere 29/11/2008 tarihine kadar davalıların nitelikli cinsel istismar ve hürriyeti tahdit eylemlerine maruz kaldığını, mağdur Fatmaya karşı işlenen suçlardan dolayı davalılar hakkındaki yargılama sonucunda bütün davalıların her iki suçunda ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verildiğini mağdure Fatma nın 13 yaşında olup bu olay nedeni ile ruh sağlığının bozulduğunu, Murat Sogancıoğlu kız yurdunda koruma altına alındığını ve 17/05/2009 tarihinde meydana gelen yangında vefat



ettiğini, bu olaylar nedeni ile müvekkillerinin çok büyük şoklar yaşadıklarını , özellikle davaların şikayetin geri alınması yönündeki tehtit ve baskıların kendilerini çok daha kötü etkilediklerini , kızlarının bu olay nedeni ile koruma altına alındığı yurttan yanarak ölmesinin kendilerini büyük manevi acılara düşürdüğünü, aile şeref ve haysiyetlerinin lekелendiğini iddia ederek toplam 110000 TL manevi tazminatın davalılardan alınarak davacılaraya verilmesini talep etmiştir.

Davacılar vekili duruşmalarda dilekçesini tekrar ederken, tebligat tarihlerinde tutuklulukları devam eden ve yargılama aşamasında henüz kendilerine vasi tayini gerekmeyen davalılar usulüne uygun tebligata rağmen duruşmalara katılmamışlardır. Davalı Semih Gönültaş a usulüne uygun tebligat yapılmasına ve herhangi bir mazereti olmamasına rağmen bu davalıdan duruşmalara katılmadığı anlaşılmıştır.

Sakarya 2. Ağır ceza mahkemesinin 2011/260 esas sayılı dosyasının neticelenmesi beklenmiş , tarafların ekonomik ve sosyal durumları araştırılmış, adli yardım bakımından gerekli inceleme yapılmıştır.

Yapılan yargılamaya, davacılar vekilinin iddiasına, Sakarya 2. Ağır ceza mahkemesinin 2009/141 esas 2009/306 karar (yeni esası 2011/260) sayılı dosyasına , Yargıtay 5. ceza dairesinin 30/06/2011 tarihli ve 3386-5067 sayılı ilamına, tarafların ekonomik ve sosyal durumlarına ve oluşan vicdani kaniye göre;

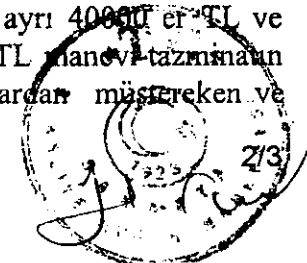
Davacıların kızı ve kardeşleri olan Fatma Karaoğlu nun davalıların nitelikli cinsel istismar ve hürriyeti tahtit eylemlerinden dolayı mağdur olduğu, bu suçlardan dolayı davalılar hakkında yapılan yargılama sonucunda davalıların her iki suçtan dolayı da toplam olarak yaklaşık 90 yıl hapis cezası ile cezalandırıldıkları, verilen kararın Yargıtay 5. ceza dairesince hürriyeti tahtit suçundan dolayı onaylandığı, cinsel istismar suçundan dolayı ile Yargıtayın kararı davalılar aleyhine TCK nın 37 ,43 ve 103/6 maddesi dikkate alınarak bozulduğu, bozma gerekçesinin sanıkların bu suçu işlemediklerine yönelik olmayıp bir kısım usulü eksikliklere yönelik olduğu ve sanıkların suçlarının sabit görüldüğü , davalıların bu eylemlerinin mağdur ve ailesi açısından özellikle mağdurenin yaşı ve öğrenci olması dikkate alındığında aile şeref ve haysiyetini rencide edici nitelikte bulunduğu, yaşı küçük mağdurenin rızası ile de olsa cinsel istismarının mağdure ve aile açısından kişilik haklarını rencide edici nitelikte bulunduğu kabulünde herhangi bir kuşkunun bulunmadığı , ceza dosyası kapsamına göre mağdurenin tehtitle cinsel ilişkiye zorlandığının sabit olması nedeni ile bu durumun manevi acıları kat be kat artırdığı, çocuğun koruma amacı ile bu olayların neticesinde yurda yerleştirilip yurttan meydana gelen yangında vefat etmesinin davacıların içine düştükleri elem ve ızdırabı onarılmaz bir şekilde artırdığı, davacıların ekonomik ve sosyal durumları dikkate alındığında sosyal çevrelerini değiştirme imkanları bulunmadığından bu acıların yaşandığı ortamlarda acılarının sürekli olarak yenileneceği bu itibarla manevi tazminatın şartlarının oluştuğu kanaatine varılarak davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davaya konu olaylarda davacıların ve mağdurenin bir kusurlarının bulunmaması , mağdurenin yaşının küçüklüğü , suçun işlenmesindeki özellikler , davalıların yoğun kasıtları, davacıların ekonomik ve sosyal durumları , davacılar üzerine atılı suçun Yargıtayca sabit bulunması ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek manevi tazminat talebi tam olarak kabul edilmiştir.

### **HÜKÜM:**

Davanın KABULÜ ile,

Davacılardan İbrahim Karaoğlu ve Havva Karaoğlu için ayrı ayrı 40000 TL ve davacı Bakiye Karaoğlu için 30000 TL olmak üzere toplam 110.000 TL manevi tazminatın 29/11/2008 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve



müteselsilen alınarak davacılara verilmesine,

Karar ve ilam harcı olan 6534 TL harçtan daha önce alınan 33,70 TL harcın mahsubu ile kalan 6500,30 TL harcın davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak hazineye irad kaydına,

Davacılar tarafından yapılan 33,70 TL harç , 30,60 TL tebligat ,30 TL müzekkere gideri olmak üzere toplam 94,30 TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacılara verilmesine,

Davacılar kendilerini vekille temsil ettiğinden AAÜT uyarınca hesaplanan 10.850,00 TL vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacılara verilmesine,

İlişkin;

Davacı vekilinin yüzüne karşı davalıların yokluğunda kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 02/01/2012

Katip 79069

