

T.C.
SAKARYA
2. A İR CEZA MAHKEMESİ
(Çocuk Mahkemesi Sıfatıyla)

DÜ ME

DOSYA NO : 2024/127 Esas
KARAR NO : 2024/210
C.SAVCIL I ESAS NO : 2011/3590

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M İ L L E T A D I N A

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
C. SAVCISI :
KAT İ P :
DAVACI : K.H.
MA DUR :
VEK İ L :
MA DUR :
SUÇ A SÜRÜKLENEN ÇOCUK :
MÜDAF :
SUÇ TAR İ H : 08/2010
SUÇ YER : SAKARYA/SAPANCA
KARAR TAR İ H : 18/07/2024

Yukarıda açık kimli i yazılı SSÇ hakkında mahkememizde yapılan duru ma sonunda:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DD A:

Sakarya Cumhuriyet Ba savcılı ı'nca Mahkememize hitaben düzenlenen 01.06.2011 tarih ve 2011/7868 Sor. No'lu iddianame ile (..s.s.çocu un Almanya'da ya adı ı ve yaz aylarında Sapanca ilçesine gelerek dedesinin yanında kaldı ı, yine bu ekilde s.s.çocu un 2010 yılı yaz ayında Türkiye'ye gelerek dedesinin yanında kaldı ı sırada, 2010 yılının A ustos ayının 15'i ile 30'u arasındaki bir günde, suç tarihi itibariyle 15 ya ından küçük oldu u anla ılan ma durenin bu eve rızası ile giderek, ma durenin rızası ile s.s.çocu un bir kez organ sokmak suretiyle cinsel ili kiye girdi i ve ardından s.s.çocu un tekrar Almanya'ya döndü ü, ma durenin de bu ili ki sonucunda hamile kaldı ı ve 18/03/2010 tarihinde Sakarya Kadın Do um ve Çocuk Hastanesi'nde bir kız bebek dünyaya getirdi i, s.s.çocuk ile ma ure ve ma durenin do urdu u bebekten alınan sıvı ve kan örneklerinin stanbul KPL'de yaptırılan DNA incelemesi sonucunda da, ma dureden do an bebe in, ma dure ile s.s.çocu un çocu u olma ihtimalinin %99,999999 oldu unun mütalaa edildi i, suç tarihi itibariyle 15 ya ından küçük olan ma durenin rızasının hukuken geçerli olmadığı , bu sebeple s.s.çocu un atılı suçları i ledi i..) iddia edilmi tir.

Mahkememizin 28/05/2015 tarih 2011/197-2015/136 E.K. sayılı kararının Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 10/01/2024 tarih, 2021/7976-2024/149 E.-K. sayılı ilamı ile bozulmasına karar verilerek dosya mahkememize gönderilmekle 2024/127 Esasa kaydedilerek yargılamaya devam olunmu tur.

SAVUNMA:

Suç a Sürüklenen Çocuk bozma öncesi (..Kendisinin ma duru çocukluktan beri sevdi ini, kendisi ile evlenmek istedi ini, kendisi korktu u için buraya gelemedi ini, kendisine



20 sene hapis cezası var dediklerini, imdi çocu unu görmek istedi ini ve evlenmek istedi ini..) ekinde savunmada bulunmu tur.

Suç Sürüklenen Çocuk bozma sonrası "bozma ilamına bir diyece im yoktur, ma dur uan itibariyle benim resmi nikahlı e imdir, birlikte Almanya ülkesinde ya amaktayız, halihazırda 3 tane çocu umuz bulunmaktadır, 2014 yılında nikah kıydık, somut olaya ili kin olarak ise 2010 yılı A ustos ayında ziyaret amaçlı dedemin Sapanca ilçesinde bulunan ikametine gelmi tim, olay gecesi ma dur ile cinsel ili ki ya adık, kendisiyle daha öncesinde yakinen bir tanı ıklı ımız yoktu, kuzenim benden 1-2 ay kadar küçüktür, ma dur da kuzenim ile aynı sınıfa gidiyordu, bu suretle kendisinin ya ını kuzenim ile aynı ya ta zannettim, kendisini 18 ya ından büyük olarak biliyorum, görünüm itibariyle de kendisi benden büyük duruyordu, ya 1 hususunda hataya dü tüm, suç kastıyla hareket etmedim, beraat kararı verilmesini talep ederim" ekinde savunmada bulunmu tur.

KAYET:

Ma dure bozma öncesi (..Halen sanık ile birlikte olduklarını, sanı ın yurt dı ında oldu unu, Türkiye'ye dönemedi ini, kendisinin sanı ın babaannesi ve dedesi ile birlikte olay tarihinden beri kaldı ını, sanık ile birlikteliklerinden 3,5 ya ında bir kızının oldu unu, sanık Türkiye'ye gelemedi i için nikah kıyamadıklarını, sanıktan ikayetçi olmadı ını, her eyin tamamen kendi rızası dahilinde meydana geldi ini, sanı ın tutuklanaca ı korkusu ile Türkiye'ye gelemedi ini, geldi inde nikah kıyacaklarını, çocu unun nüfus kaydının kendi üzerine kayıtlı oldu unu, nüfus kadında sadece babasının adının yazdı ını, bu sebeple okul kaydında zorluklar ya adı ını, sanıktan ikayetçi olmadı ını..) beyan etmi tir.

Ma dur bozma ilamı sonrası Mahkememizde alınan ikayet ve beyanında:"sanık benim resmi nikahlı e im olur, 3 çocu umuz bulunmaktadır, halihazırda birlikte Almanya'da ya ıyoruz, kilom gere i büyük gösteriyordum, aramızda ya a ili kin de herhangi bir konu ma olmadı, sanıktan ikayetçi de ilim" ekinde beyanda bulunmu tur.

Mü teki bozma öncesi (..Olayı hastanede kızının kendisine anlattı ını, olay nedeniyle ikayetçi olmadı ını..) beyan etmi tir.

iddia makamı esas hakkındaki mütalaasında:"Suça sürüklenen çocu un Almanya'da ya adı ı ve yaz aylarında Sapanca ilçesine gelerek dedesinin yanında kaldı ı, suça sürüklenen çocu un 2010 yılı yaz ayında Türkiye'ye gelerek dedesinin yanında kaldı ı sırada, 2010 yılının A ustos ayının 15'i ile 30'u arasındaki bir günde, suç tarihi itibariyle 15 ya ından küçük oldu u anla ılan ma durenin bu eve rızası ile giderek ma durenin rızası ile suça sürüklenen çocu un bir kez organ sokmak suretiyle cinsel ili kiye girdi i ve ardından suça sürüklenen çocu un tekrar Almanya'ya döndü ü, ma durenin de bu ili ki sonucunda hamile kaldı ı ve 18/03/2010 tarihinde Sakarya Kadın Do um ve Çocuk Hastanesi'nde bir kız bebek dünyaya getirdi i, ssç ile ma dure ve ma durenin do urdu u bebekten alınan sıvı ve kan örneklerinin stanbul KPL'de yaptırılan DNA incelemesi sonucunda da, ma dureden do an bebe in, ma dure ile ssçnin çocu u olma ihtimalinin %99,999999 oldu unun mütalaa edildi i, bu kapsamda ssç ile ma durenin organ sokmak suretiyle cinsel ili kiye girdiklerinin anla ıldı ı, her ne kadar ma durenin 04/01/1996 hastane do umlu oldu u ve olay tarihinde ma durenin 15 ya ını doldurmadı ı sabit ise de ma durenin alınan beyanında suça sürüklenen çocu un kendisinin ya ını bilmedi ini, kendisinin kilolu oldu u için büyük gösterdi ini beyan etmesi, ssçnin sadece yaz aylarında ülkeye gelmesi dikkate alındı ında sanı ın gerçek ya ını bilmesi imkanının da bulunmadı ı, bu kapsamda ssçnin hata hükümlerinden yararlanması gerekti i, bu kapsamda eylemin re it olmayanla cinsel ili ki suçuna dönü ece i, atılı suçun kovu turmasının ikayet artına ba lı oldu u ve ma durenin ikayetçi olmadı ı, bu nedenle atılı suçun kovu turma kabiliyetinin bulunmadı ı, yine atılı suç için dava zamana ımı süresinde doldu u anla ılmakla kamu davasının DÜ MES NE karar verilmesi" kamu adına talep ve mütalaa olunmu tur.

YAZILI DEL LLER:

SSÇ'ye ait adli sicil ve nüfus kayıt örnekleri, iddianame ve ekli soru turma evrakları, ifade tutanakları, kovu turma sırasında yapılan i lemlere dair tutanaklar, resmi kurumlara



yazılan müzakereler ve alınan cevaplar ile sair hükmün esasına etkili olabilecek tüm deliller vs dosyamız arasında mevcuttur.

DEL LLER NDE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:

Yapılan yargılama, toplanan deliller, tarafların savunma ve beyanları, doktor raporları, ekspertiz raporu, kolluk tutanakları ve tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; Suça sürüklenen çocu un Almanya ülkesinde ya adı 1 ve yaz aylarında Sapanca İlçesine gelerek dedesinin yanında kaldı 1, suça sürüklenen çocu un 2010 yılı yaz ayında Türkiye'ye gelerek dedesinin yanında kaldı 1 sırada, 2010 yılının A ustos ayının 15'i ile 30'u arasındaki bir günde, suç tarihi itibariyle 15 ya ından küçük oldu u anla ılan ma durenin bu eve rızası ile giderek ma durenin rızası ile suça sürüklenen çocu un bir kez organ sokmak suretiyle cinsel ili kiye girdi i ve ardından suça sürüklenen çocu un tekrar Almanya'ya döndü ü, ma durenin de bu ili ki sonucunda hamile kaldı 1 ve 18/03/2010 tarihinde Sakarya Kadın Do um ve Çocuk Hastanesi'nde bir kız bebek dünyaya getirdi i, sanık ile ma dure ve ma durenin do urdu u bebekten alınan sıvı ve kan örneklerinin stanbul KPL'de yaptırılan DNA incelemesi sonucunda da, ma dureden do an bebe in, ma dure ile sanı ın çocu u olma ihtimalinin %99,999999 oldu unun tespit edildi i, bu kapsamda ssç ile ma durenin organ sokmak suretiyle cinsel ili kiye girdiklerinin anla ıldı 1, 02.10.2014 tarihinde sanık ile ma durenin evlendikleri, her ne kadar ma durenin 04/01/1996 hastane do umlu oldu u ve olay tarihinde ma durenin 15 ya ını doldurmadı 1 ve ma durenin rızasının hukuken geçerli olmadığı sabit ise de ma durenin alınan beyanında suça sürüklenen çocu u resmi nikahlı e i oldu u, 3 çocuklarının bulundu u, halihazırda birlikte Almanya'da ya adıkları, olay tarihi olan 2010 yılı yaz ayında kilosuna gere i normal ya ından daha büyük gösterdi i, suça sürüklenen çocuk ile aralarında ya a ili kin de herhangi bir konu ma olmadığı ve ikayetçi de olmadığını beyan etti i, suça sürüklenen çocu un alınan beyanında 2010 yılı A ustos ayında ziyaret amaçlı dedesinin yanına Sapanca ilçesinde bulunan ikametene gitti i, olay gecesi ma dure ile cinsel ili ki ya adıkları, kendisiyle daha öncesinde yakinen bir tanı ıklı ının olmadığı, kuzeninin kendisinden 1-2 ay kadar küçük oldu u, ma durenin de kuzeni ile aynı sınıfa gitti i, bu suretle kendisinin ma durenin ya ını kuzeni ile aynı ya ta zannetti i, ma dureyi 15 ya ından büyük olarak bildi i, görünüm itibariyle de ma durenin kendisinden büyük durdu u, ya ı hususunda hataya dü tü ü, suç kastıyla hareket etmedi i, bu haliyle tüm dosya kapsamı de erlendirildi inde suça sürüklenen çocu un sadece yaz aylarında ülkeye gelmesi de dikkate alındı ında sanı ın gerçek ya ını bilmesi imkanının da bulunmadı 1, ma durenin kilosuna gere i normal ya ından daha büyük gösterdi i, bu haliyle suça sürüklenen çocu un 5237 sayılı TCK'nın 30. maddesi kapsamında kaçınılmaz hataya dü tü ünün anla ıldı 1, hata hükümlerinden yararlanması gerekti i, Her ne kadar ssç hakkında 15 Ya ından Küçük Çocu a Kar ı Organ Sokma Boyutuna Varan Nitelikli Cinsel Saldırı suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, bu eylem açısından SSÇ'nin ma durenin ya ı konusunda dü tü ü kaçınılmaz hatası nedeni ile eylemin de i en suç vasfına göre TCK'nın 104/1.maddesi kapsamında Re it Olmayanla Cinsel li ki suçunu olu turdu u, bu suçun takibinin ikayete ba lı oldu u, ma durenin ise SSÇ hakkındaki ikayetinden vazgeçti i anla ıldı ından SSÇ hakkında Cinsel Saldırı suçundan açılmış kamu davasının ikayetten vazgeçme nedeni ile CMK'nın 223/8.maddesi gere ince dü me kararı verilerek a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

H Ü K Ü M : Gerekeşi yukarıda izah edildi i üzere;

1-Her ne kadar ssç hakkında "15 Ya ından Küçük Çocu a Kar ı Organ Sokma Boyutuna Varan Nitelikli Cinsel Saldırı" suçundan cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, bu eylem açısından SSÇ'nin ma durenin ya ı konusunda dü tü ü kaçınılmaz hatası nedeni ile eylemin de i en suç vasfına göre TCK'nın 104/1.maddesi kapsamında Re it Olmayanla Cinsel li ki suçunu olu turdu u, bu suçun takibinin ikayete ba lı oldu u, ma durenin ise SSÇ hakkındaki ikayetinden vazgeçti i anla ıldı ından SSÇ hakkında Cinsel Saldırı suçundan açılmış kamu davasının ikayetten vazgeçme nedeni ile CMK'nın 223/8.maddesi gere ince **DÜ MES NE,**



2-Verilen kararların niteli i dikkate alınarak ayrıca sanı n kusuru ile sebep oldu u bir yargılama gideri bulunmadı ı da dikkate alınarak yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde BIRAKILMASINA,

Dair, ma dur, ma dur vekili, sanık ve sanık müdafinin yüzüne kar ı, C. Savcısının huzuru ile gerekçeli kararın tebli inden itibaren, iki hafta içerisinde Mahkememize veya buldukları yerdeki A ır Ceza Mahkemesine (yoksa Asliye Ceza Mahkemesine) verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek suretiyle zabıt katibine beyanda bulunarak Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf yolu açık olmak üzere, belirtilen süre içerisinde yasa yoluna ba vurulmaması halinde kararın kesinle tirilerek infaza verilece i, ilgililerin karardan bir örnek alabilecekleri hususu ihtar edilmek suretiyle **mütalaaya uygun** olarak oy birli i ile verilen kararın ana çizgileri ile gerekçeleri açıkça okunup usulen anlatıldı. 18/07/2024

Ba kan

 e-imzalıdır

Üye

 e-imzalıdır

Üye

 e-imzalıdır

Katip

 e-imzalıdır