

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
9. HUKUK DA RES

ESAS NO : 2024/1276

KARAR NO : 2024/1411

T Ü R K M İ L L E T A D I N A
K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : GEBZE 1. MAHKEMES
TAR H : 16/04/2024
ESAS NUMARASI : 2024/74
KARAR NUMARASI : 2024/193

DAVACI :
VEK L : Av. YAVUZ ATMACA
DAVALILAR :
VEK L :
VEK L :
DAVANIN KONUSU : Tespit (e ade stemli)
KARAR TAR H : 02/07/2024
YAZIM TAR H : 16/07/2024

TARAFLARIN DD A VE SAVUNMASININ ÖZET :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacı, davalı i verenin ekerpınar / GEBZE adresinde 15/05/2023-20/12/2023 tarihleri arasında temizlik i letme müdürü olarak çalı tı nı, davacı davalı i yerinde brüt 30.000,00 TL ücret ve yemek yardımı ka ılı nda çalı tı nı, müvekkile davalı i verenler tarafından araç tahsis edildi ini, ödemelerin tümünün bankadan yapıldı nı, davalı i verenler davacının i akdini herhangi bir gerekçe göstermeksizin haksız, ihbarsız ve geçersiz bir ekilde feshetti ini beyan etmi . Müvekkilinin i e iadesini talep ve dava etmi tir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacı Müvekkil irket bünyesinde, müvekkil irket'in alt i veren olarak faaliyet gösterdi i Lojistik i letmesinde 15.05.2023-20.12.2023 tarihleri arasında letme Müdürü olarak çalı tı nı, dava konusu uyu mazlıkta davacı ile müvekkil irket arasındaki i akdi davacı'nın i akdine aykırı ekilde kendisine gösterilen yeni görev yerinde, hiçbir haklı nedeni olmamasına ra men, i ba ı yapmaması nedeniyle davacı tarafından istifaen feshedildi ini beyan etmi tir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacı taraf, dava dilekçesinde özetle; 15.05.2023-20.12.2023 tarihleri arasında müvekkil irket bünyesinde di er davalı irket ta eronu olarak çalı tı nı, davacı müvekkil irketin çalı anı olmadı nı, i akdine haksız ve hukuka aykırı bir ekilde son verildi ini iddia ederek birtakım i çilik alacakları talep etti ini beyan etti i anla ılı mı tir.



LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÖZET :

İk derece mahkemesince; "Davacı 20/12/2023 tarihli feshe ili kin i e iade talepli dava açtı 1, dava açarken arabuluculuk tutana nı dosyaya sunmadı 1 gibi tensip tuta nın 3 maddesinde arabuluculuk tutana nı sunmak için verilen bir haftalık kesin süre içerisinde de arabuluculuk tutana nı sunmadı 1 anla ıldı tır. 7036 Sayılı Mahkemeleri Kanununun 3. Maddesi: "Kanuna, bireysel veya toplu i sözle melerine dayanan i çi veya i veren alaca 1 ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır. Davacı arabuluculuk faaliyeti sonucunda anla maya varılamadı na ili kin son tutana nın aslını veya arabulucu tarafından onaylanmı bir örne ini dava dilekçesine eklemek zorundadır. Bu zorunlulu a uyulmaması halinde mahkemece davacıya son tutana nın bir haftalık kesin süre içinde mahkemeye sunulması gerekti i, aksi taktirde davanın usulden reddedilece i ihtarını içeren davetiye gönderilir. htarın gere i yerine getirilmez ise dava dilekçesi kar 1 tarafa çıkarılmaksızın davanın usulden reddine karar verilir. Arabulucuya ba vurulmadan dava açıldı nın anla ıldı 1 halinde herhangi bir i lem yapmaksızın davanın dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddine karar verilir." hükmü uyarınca davacıya verilen bir haftalık kesin süre içerisinde arabuluculuk tutana nı aslını veya onaylı suretini dosyaya sunmadı ndan arabuluculuk dava artı yoklu u nedeniyle davanın usulden reddi yönünde..... " **gerekçesi ile "Davanın dava artı yoklu u nedeniyle usulden REDD NE" dair hüküm kurulmu tur.**

ST NAF BA VURUSU:

Davacı vekili istinaf dilekçesinde; Kesin süreye ili kin 19/02/2024 tarihli ara kararının usulüne uygun olarak verilmedi ini, eldeki uyu mazlık ile bire bir benzerlik ta ıyan ve tensip zaptı ile verilen kesin süreceye ra men arabuluculuk son tutana nın aslını veya arabulucu tarafından onaylanmı örne inin sunulmamı olması sebebiyle reddedilen davada Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi'nin 2022/430 Esas, 2022/1238 Karar sayılı ve 17/06/2022 tarihli ilamında verilen kesin süreninin usulüne uygun olmadığı nın belirtildi ini, davetiyede kesin sürenin sonuçlarına ili kin ihtarın yer almadı nı, kararın yerinde olmadığı nı, davaya konu uyu mazlıkta anla maya varılamadı na ili kin arabuluculuk son oturum tutana nı da istinaf dilekçesi ekinde sunuldu unu, arabuluculuk son oturum tutana 1 uya ortamından elde edilebilecek mahiyette bir belge oldu unu, dosyaya sunulmadı 1 gerekçesi ile davanın reddine karar verilmesinin yerinde olmadığı nı belirterek istinaf talebinde bulunmu tur.

GEREKÇE:

Davacı i çi tarafından davalılar aleyhine açılan i e iade davasının usulden reddine dair kararına kar 1 davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna ba vurulmu tur.

İk derece mahkemesince tensip zaptının 3 nolu ara kararı uyarınca arabuluculuk son tutana nın sunulması için davacıya kesin süre verildi i, ihtarın ise tensip tutana nın tebli i suretiyle yapılmasına karar verildi i, tensip zaptı ile ayrıca ön inceleme duru ması için gün verildi i, ön inceleme duru masında ara karar uyarınca son tutana nın süresinde sunulmadı 1 gerekçesi ile davanın usulden reddine karar verildi i, davacının istinaf a amasında son tutana 1 istinaf dilekçesi ekinde sundu u anla ılmaktadır.

Davacıya gönderilen ön inceleme duru masına ili kin davetiyedeki ihtarın ön inceleme duru masına davet ba lıklı usul maddesine ili kin oldu u, davetiyede ara karar uyarınca kesin sürenin ve sonuçlarına ili kin ihtarın yer almadı 1, ihtarın ise tensip tutana nın tebli i suretiyle yapılmasının yeterli olmayaca 1, kesin süre ve sonucuna ili kin ihtarın ayrıca davetiyeye erh dü ülmesi gerekti i anla ıldı ndan ilk derece mahkemesince davanın usulden reddine karar verilmesinin yerinde olmadığı 1, davacı vekilinin istinaf talebinin yerinde oldu u, kabul edilen istinaf talebine göre yeniden yargılama yapılmaksızın hüküm kurulamayaca 1 anla ıldı ndan istinaf talebinin kabulü ile ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmi tir.

İk derece mahkemesince davacının i e iadeye yönelik talebi yönünden gerekli inceleme ve ara tırma yapılarak olu acak sonuca göre hüküm kurulması gerekmektedir.



HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davacının istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-a-6 maddesi gereince **KABULÜNE, İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ KALDIRILMASINA,**

2-HMK'nın 353/1-a fıkrası uyarınca davanın Dairemiz kararı uyarınca yeniden görülmesi için dosyanın İlk Derece Mahkemesine **GÖNDERİLMESİNE,**

3-Davacı tarafından yatırılan istinaf karar harcının istek halinde davacıya **ADESİNE,**

4-Davacı tarafından istinaf aşamasında yapılan yargılama giderinin nihai karar verildiğinde İlk Derece Mahkemesince de ödenmesine,

5-HMK'nın 359. maddesinin 4. fıkrası gereğince kararın tebliği ile 302. maddesinin 5. fıkrası gereğince harç iadesi işlemlerinin İlk Derece Mahkemesi tarafından yapılmasına,

Daire dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda **HMK'nun 353/1-a ve HMK'nun 362/1-g maddesi uyarınca KESİNE** olmak üzere, oy birliği ile 02/07/2024 tarihinde karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Katip

