

TÜRK MİLLET ADINA

T.C.
SAKARYA
4. MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2024/22 Esas
KARAR NO : 2024/189
HAKIM : 120922
KATİP : 135245
DAVACI :
VEKİLLER : Av. BATUHAN SEVERCAN - [16117-11868-18292] UETS
Av. EMRİCAN CEBEC - [16414-14144-77710] UETS
Av. ASENA ÖZCAN SEVERCAN - [16714-17987-88612] UETS
DAVALI :
VEKİLLER :
DAVA : Alacak (çalıştırılan işçi tarafından Kaynaklanan)
DAVA TARİHİ : 04/08/2020
KARAR TARİHİ : 10/07/2024
GEREKÇEL KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 19/07/2024-06/09/2024

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (çalıştırılan işçi tarafından Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalının faaliyet gösterdiği Serdivan AVM isimli iş yerinde yeti tirici temizlik personeli olarak 02.02.2017-26.03.2020 tarihleri arasında çalıştığını, müvekkilinin, davalı iş yerinde net aylık 2.608,29 TL maaş + AG + yemek (aylık 475,00 TL multimet) + iş verence sağlanan diğer aynı ve nakdi yardımlar karlılığında çalıştığını, müvekkilinin iş akdinin davalı iş veren tarafından haksız ve geçersiz şekilde feshedildiğini, davalı iş veren şirket tarafından, davacı işçinin başka bir yer ve birimde de erlendirme imkanı bulunup bulunmadığı yada alternatif çözümünün bulunup bulunmadığı dahi de erlendirilmeksizin doğrudan iş akdinin fesih yoluna gidilmesi; feshin ölçülülüğü ve feshin son çare olma ilkesi ile bağdaşmadığını, davalı iş yerinde müvekkilinin mesleki kıdemi ve iş tecrübesi gereği nitelikli ve aranan bir işçi olup, çalıştığı arkadaşları tarafından işindeki başarısı ile örnek alındığını beyan ederek, fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak; kıdem tazminatı, ihbar tazminatı alacağının ödenmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacının iş akdinin müvekkil şirket tarafından izinsiz ve mazeretsiz devamsızlıkları sebebiyle haklı nedenle feshedildiğini, kıdem ve ihbar tazminatı talebi haksız olduğunu, davacının 02.02.2017 ile 26.03.2020 tarihleri arasında kesintisiz olarak çalıştığını iddia etmesi de bu iddiası gerçeği yansıtmadığını, davacının müvekkil şirket nezdinde iki farklı çalışması bulunduğunu, davacının ilk dönem çalışmasının 02.02.2017 ile 12.04.2017 tarihleri arasında gerçekleştiğini, davacının iş akdi 09.04.2017 ile 12.04.2017 tarihleri arasında yöneticilerine haber vermeksizin izinsiz ve mazeretsiz şekilde devamsızlık yapması sebebiyle müvekkil şirket tarafından haklı nedenle feshedildiğini, davacının ilk dönem çalışmasının yalnızca 2 ay sürmüştüğünü ve kıdeme hak kazanmadığını, davacının,



30.05.2017 tarihinden itibaren akdinin arka arkaya **yapımı** oldu u mazeretsiz devamsızlıkları nedeni ile haklı nedenle feshedildi i 26.03.2020 tarihine kadar müvekkil irket bünyesinde yeti tirici temizlik personeli olarak görev yaptı mı, davacıya tüm hakkedi leri banka kanalı ile ödenmi olup ücret bordrolarının sunuldu unu, davacının,07.03.2020 ile 26.03.2020 tarihleri arasında i e mazeretsiz ve izinsiz olarak devam etmedi ini, 11.03.2020 tarihinde Davacı yanın ikametgah adresine i e davet yazısı gönderildi ini, davacının i e davet yazısından haberdar olmasına ra men müvekkili irket ile ileti ime geçmedi ini, devamsızlıklarına mazeret sunmadı ı gibi i ine de dönmedi ini, davacı hakkında devamsızlık tutanakları düzenlendi ini ve i akdi son çare olarak 26.03.2020 tarihinde feshedildi ini, davanın Tic. A. .'ye ihbarını talep ettiklerini beyan ederek davanın reddini talep etmi tir.

DEL LLER VE GEREKÇE:

SGK hizmet cetveli, i e giri ve i ten ayrıtlı bildirgeleri, i yeri özlük dosyası, tanık anlatımları, bilirki i incelemesi, yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamından;

Dava; kıdem tazminatı, ihbar tazminatı alaca ının davalı taraftan tahsili istemine ili kindir.

SGK kayıtları ve dosya kapsamı birlikte de erlendirilerek davacının davalı nezdinde 30.05.2017-26.03.2020 tarihleri arasında çalı tı ı tespit edilmi tir.

Dosya kapsamı ve tanık beyanları birlikte nazara alınarak fesih tarihindeki davacının son çıplak brüt ücretin 2.524,13-TL oldu u, giydirilmi brüt ücretinin aylık 3.713,03-TL oldu u sonucuna ula ılmı tir.

Mahkememizden verilen 22/10/2021 tarih ve 2020/169 Esas 2021/459 sayılı kararı Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi'nin 19/12/2023 tarih ve 2022/42 Esas 2023/2554 Karar sayılı ilamıyla kaldırılmı ve kaldırma nedeni olarak ihtarname ve vekaletnameye dair masrafların yargılama giderine eklenmesi , bilirki i raporundaki hangi alternatifin neden tercih edildi i hususunun açıklanması , ihtarname tebli erhli suretinin eklenmesi hususlarının gösterildi i görülmü tür.

Kıdem tazminatı talebi yönünden yapılan de erlendirme neticesinde;

Davacı taraf davacının i akdinin davalı i veren tarafından haksız ve geçersiz ekilde feshedildi ini; davalı taraf davacının devamsızlık yaptı mı buna ili kin noter ihtarnamesini gönderdiklerinin, son çare olarak i sözle mesini feshettiklerini ileri sürmü tür.

Tüm dosya kapsamına göre davacının i sözle mesinin davalı i yeri tarafından sona erdirildi i SGK i ten çıkı bildirgesi, tanık beyanları, yazılı beyanlara göre sabittir. Bu nedenle i sözle mesinin haklı veya geçerli bir nedenle sona erdirildi i konusunda ispat külfeti davalı üzerindedir.

Dosyada dinlenen tanıkların a ırlıklı beyanları, Alo 170 telefon görü mesi kayıt içeri i, di er tüm deliller dikkate alınarak yeni proje müdürünün önceki proje müdüründen (Yusuf Süer) kalan çalı anları istemedi i, bu kapsamda davacının i sözle mesine son verilme iradesini ortaya koydukları, davalı tarafça fesih iradesi ortaya konduktan sonra tutulan devamsızlık tutanaklarına itibar edilmeyece i anla ılmakla davacının haklı bir neden olmaksızın i ten çıkarıldı ına kanaat getirilmi ve talebin kabulü ile a a ıdaki ekilde hüküm tesis edilmi tir.

stinaf Mahkemesi kaldırma ilamında belirtilen hususlar incelenmi ve davacıya ili kin 2017 ve 2020 yıllarında ayrı ayrı devamsızlık eylemine dayalı tutanak tutuldu u, tutanak müzilerinin tanık olarak gösterilmedi i, Gökhan isimli tanı ın kendisinin i e gelmedi i güne dair imza attırmak istediklerini beyan etti i , davacının 12/04/2017 ve 09/03/2020 tarihli i akitlerine devamsızlık nedenine dayanılarak son verildi i ancak yukarıda izah edildi i üzere bunun dosyaya sunulu delil ve tanık beyanları ile ispat olunmadı ı anla ılmakla mahkememizce davacının her iki dönem bakımından (1. Alternatife göre) taleplerinin kabulüne karar verilmesi uygun bulunmu ise de ıslahın 2. Alternatif üzerinden yapılması nedeniyle mahkememizce taleple ba lı kalınarak a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

Davacı tarafça ihbar tazminatı isteminde bulunulmu tur.

kanunu, geçerli nedenle veya haksız olarak i akdini fesheden tarafın, di er tarafa çalı ma süresine göre ihbar öneli vermesi gerekti ini emreder. Bu kapsamda ihbar öneli kullandırılmayan taraf, di er tarafa ihbar tazminatı ödemelidir.

Davalı taraf sözle menin feshinde haklı nedene dayanmadı ından fesihten önce 4857 sayılı yasanın 17.maddesinde yer alan bildirim süresine uymak veya bildirim süresine ili kin ücreti pe in olarak ödemek zorunda olup, davacı i çiyeye ihbar öneli kullandırıldı ı veya ihbar süresine ili kin ücretin pe in olarak



ödendi ini ispata yarar delil ibraz edilmedi inden, davacının çalı ma süresine göre bilirki i tarafından hesaplanan ihbar tazminatı tutarı üzerinden davacı lehine hüküm tesisi Mahkememizce uygun görülmü , davacının 12/04/2017 ve 09/03/2020 tarihli i akitlerine devamsızlık nedenine dayanılarak son verildi i ancak yukarıda izah edildi i üzere bunun dosyaya sunulu delil ve tanık beyanları ile ispat olunmadı i anlamakla mahkememizce davacının her iki dönem bakımından (1. Alternatife göre) taleplerinin kabulüne karar verilmesi uygun bulunmu ise de ıslahın 2. Alternatif üzerinden yapılması nedeniyle mahkememizce taleple ba lı kalınarak a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM:Gerekçesi Yukarıda Açıklandı ı Üzere;

1-Açılan davanın KABULÜ LE,

-Brüt 10.475,31 TL kıdem tazminatının i sözleşmenin fesih tarihi olan 09/03/2020 tarihinden itibaren i leyecek mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

-Brüt 5.198,24 TL ihbar tazminatının temerrüt tarihi olan 12/03/2020 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

2-Bozma öncesinde Harç pe in aldı ndan yeniden harç tahsiline yer olmadı ına,

-Davacı tarafça yatırılan 374,76?-TL nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

3-Davacı vekil ile temsil edildi inden 15.673,55?-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafça yapılan 235,70-TL tebligat , posta ve müzekkere gideri, 500,00-TL bilirki i gideri, 80,00-TL tanık gideri, 168,76 TL ihhtarname ücreti ve 175,40 TL vekaletname ücreti olmak üzere toplam 1.159,86-TL yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

5-7036 sayılı yasanın 3.maddesi gere i Arabuluculuk faaliyeti sırasında Suçüstü ödene inden kar ılanan toplam 680,00-TL zorunlu giderle ilgili olarak bozma öncesi harç tahsil müzekkeresi yazıldı ndan yeniden harç tahsiline yer olmadı ına,

6-Taraflarca yatırılan gider avansının kullanılmayan kısmının karar kesinle ti inde ve talep halinde yatırıma iadesine,

Dair davacı vekilinin **üzüne kar ı**, davalı vekilinin yoklu unda **kabul edilen ve reddedilen** miktar itibariyle HMK m.341/2 hükmü gere i istinaf kesinlik sınırı altında kalmakla **kesin** olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 10/07/2024

Katip 135245

 e-imzalıdır

Hakim 120922

 e-imzalıdır

