

T.C.  
STANBUL  
BÖLGE ADL YE MAHKEMES  
43. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2024/215  
KARAR NO : 2024/1347  
KARAR TAR H : 26/09/2024

T Ü R K M L L E T A D I N A  
B Ö L G E A D L Y E M A H K E M E S K A R A R I

BA KAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KAT P :

**NCELENEN KARARIN**

**MAHKEMES** : BAKIRKÖY 6. ASL YE T CARET MAHKEMES  
**TAR H** : 24/02/2023  
**NUMARASI** : 2022/957 Esas - 2023/157 Karar

**DAVACI** :  
**VEK LLER** : Av. ÖZGÜR AYTEK N  
Av. BATUHAN SEVERCAN  
Av. EM RCAN CEBEC

**DAVALI** :  
**VEK L** :

**DAVA** : stirdat (Ticari Satımdan Kaynaklanan)  
**ST NAF KARAR TAR H** : 26/09/2024  
**KARAR YAZIM TAR H** : 30/09/2024

Taraflar arasında görülen dava neticesinde ilk derece mahkemesince verilen hükmün davacı vekilince istinaf edilmesi üzerine düzenlenen rapor ve dosya kapsamı incelenip gere i görü lüp dü ünüldü;

**TARAFLARIN DD A VE SAVUNMALARININ ÖZET**

**DAVA** : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkillerinin yurt dı ı firmaya gönderilen emtiaların davalı tarafından ta ındı ını, davalı kusuru ile emtiaların zarar gördü ünü, buna ra men davalının icra takibi ile ta ıma ücretini icra yolu ile tahsil etti ini belirterek 100 euronun istirdadını talep ve dava etmi tir.

**CEVAP** : Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkillerinin ta ıma i lemini gerçekle tirdi ini ve icra kanalı ile yasal yoldan alaca ını tahsil etti ini belirterek davanın reddini talep etmi tir.

**LK DERECE MAHKEMES KARARI** : stinaf incelemesine konu kararı veren ilk derece Mahkemesince eldeki dava hakkında yapılan yargılama sonunda, "Dava, davalı tarafından ta ıma esnasında zarar gören emtia nedeniyle ödenen bedelin istirdadı istemine



ili kindir. Davacı tarafından yurt dı ı firmaya satılan ve davalı aracılı ı ile gönderilen emtiaların ta ıma sırasında zarar gördü ünün mahkememiz 2021/509 E sayılı dosyası ile sabit olmasına ra men ta ıma ücretinin kendilerinden tahsil edilmesi nedeniyle imdiklik 100,00Euro nun davalıdan tahsili belirsiz alacak davası olarak talep edilmi olup davanın belirsiz alacak davası türünde açılabilmesi için, davanın açıldı ı tarih itibariyle uyu mazlı a konu alaca ın miktar veya de erinin tam ve kesin olarak davacı tarafça belirlenememesinin gerekli oldu u, belirleyememe halinin, davacının gerekli dikkat ve özeni göstermesine ra men miktar veya de erin belirlenmesinin kendisinden gerçekten beklenilmemesi durumuna yada objektif olarak imkansızlı a dayanmasının gerekti i, ancak davacının tahsilini istedi i miktarın belirlenebilir nitelikte oldu u, bu haliyle uyu mazlık konusunun belirlenebilir nitelikte bulundu u anla ıldı ından HMK 114/1-h maddesi uyarınca hukuki yarar yoklu undan usulden reddine, ..." karar verilmi tir.

**LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER : Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle;** eldeki davanın belirsiz alacak davası olarak açılabilmesinin hukuken mümkün oldu unu, istirdatı talep olunacak miktarın tam olarak ifade edilerek kısmı dava olarak açılması halinde, yargılama safahatında kusur durumunun de i mesi ile kısmi kabul / kısmi ret olasılı ının bulunması, bununla beraber yargılama gideri ve ücreti vekalet riskinin do ması dikkate alındı ında hukuk düzeninin bu riskleri korudu unu, davanın haklılık durumunun kusur incelemesi ile netlik kazanaca ını, kusur durumuna ili kin tespitlerin kendilerince yapılmasının beklenilemeyece ini, istirdat davalarının salt belirsiz alacak **davas**ı olarak açılmayaca ı yönünde bir mevzuat hükmünün ve kuralın bulunmadı ını, her somut olayın özelliklerine göre durumun de erlendirilmesinin gerekti ini beyanla, ilk derece Mahkemesince verilen kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep ve istinaf etmi tir.

**GEREKÇE :** Dava, uluslararası ta ıma nedeniyle ödenen ta ıma ücretinin hasar oranında istirdatı davasıdır.

stinafa gelen uyu mazlık temelde, eldeki davanın belirsiz alacak davası olarak açılıp açılmayaca ı noktasındadır.

Türkiye'den Fransa'ya ta ınması sırasında emtianın hasarlanması nedeniyle davacı tarafından açılan tazminat davasında Bakırköy 6. Asliye Ticaret Mahkemesinin 25/10/2022 tarih ve 2021/509 E. - 2022/932 K. Sayılı kararı ile, davalı ta ıyıcının zarardan sorumlu oldu u kabul edilerek davanın kabulüne karar verilmi ve bu karar13/12/2022 tarihinde kesinle mi tir.

Davalı takip alacaklısı tarafından, davacı takip borçlusunu hakkında, Bakırköy 9. cra Müdürlü ünün 2020/12624 Esas sayılı takip dosyasında, "açık hesaptan kaynaklanan alacak" sebebine dayalı olarak 1.740,00 Euro asıl alaca ın tahsili istemiyle 19/12/2020 tarihli takip talebi ile ilamsız icra takibi ba latılmı , 11/11/2021 tarihinde icra dosyasına 23.786,61 TL ödenmi tir.

Davacı tarafça, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu( K)'nun 72/7. maddesi uyarınca icra dosyasına ödenen paranın istirdatına karar verilmesi istemiyle eldeki dava açılmı tır. Davalı tarafça di er savunmaların yanı sıra davanın belirsiz alacak davası olarak açılmayaca ı ileri sürülmü tür.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu(HMK)'nun 107/1. maddesinde, davanın açıldı ı tarihte alaca ın miktarını yahut de erini tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin kendisinden beklenemeyece i veya bunun imkânsız oldu u hâllerde, alacaklı, hukuki ili kiyi ve asgari bir miktar ya da de eri belirtmek suretiyle belirsiz alacak davası açabilece i düzenlenmi tir. Ayrıca, 28.07.2020 tarihli ve 31199 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7251 Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda De i klik Yapılması Hakkında Kanun'un (7251 sayılı Kanun) 7. maddesi ile HMK'nın 107. madde ba lı ı "*Belirsiz alacak davası*"; 2. fıkrası "(2) *Kar ı tarafın verdi i bilgi veya tahkikat*



sonucu alaca ın miktarı veya de erinin tam ve kesin olarak belirlenebilmesi mümkün oldu unda, hâkim tarafından tahkikat sona ermeden verilecek iki haftalık kesin süre içinde davacı, iddianın geni letilmesi yasa ına tabi olmaksızın talebini tam ve kesin olarak belirleyebilir. Aksi takdirde dava, talep sonucunda belirtilen miktar veya de er üzerinden görülüp karara ba lanır.” ekinde de i tirilmi ; maddenin 3. fıkrası ise yürürlükten kaldırılmış tır.

Alacak belirli olmasına ra men belirsiz alacak davasına konu edilmesi durumunda ne yapılması gerekti i hususunda; talep edilecek alacak miktarının davanın açıldı ı anda tam ve kesin bir biçimde belirlenmesinin mümkün olmasına ra men belirsiz alacak davası ekinde açılan dava, hukukî yarar, yani dava artı yoklu u nedeni ile usulden hemen reddedilmemelidir. Zira bir miktar belirtilmek sureti ile açılan belirsiz alacak davası da alacak ister belirli ister belirsiz olsun bir eda davasıdır ve eda davalarında hukukî yarar var kabul edilir. Öte yandan davacının dava açmaktan ba ka bir yolla alaca ına kavu ması mümkün olmayıp bir mahkeme kararına muhtaç ise dava açmakta hukukî yararının bulundu u tartışılmazdır. Ba ka bir anlatımla alaca ın belirli veya belirsiz olması ba langıçta var olan hukukî yararı ortadan kaldırmaz.

Bu durumda dava dilekçesinde talep edilen asgari tutar somut olayın özelliklerine göre talep edilebilecek alacak tutarı konumunda olup kısmi davanın ko ulları yoksa davacının tam eda davası açtı ı kabul edilmelidir. Ancak dava dilekçesinde talep edilen asgari tutar somut olayın özelliklerine göre talep edilebilecek toplam alacak miktarı kadar de ilse ve kısmi davanın ko ulları da bulunmuyorsa, bu durumda mahkemece alacak miktarını netle tirmesi ve bildirece i dava de erine göre eksik harcı tamamlaması için davacıya HMK'nın 119. maddesinin 2. fıkrası uyarınca bir haftalık kesin süre verilmeli ve verilen kesin süre içinde belirtilen eksikli in tamamlanması hâlinde davaya tam eda davası olarak devam edilmeli, aksi durumda ise davanın usulden reddine karar verilmelidir.

Buna kar ılıklı, dava dilekçesinde asgari bir tutar gösterilmi olup bunun, alaca ın belirli bir kesimi oldu u anla ılmakla birlikte, açılan davanın belirsiz alacak davası mı; yoksa kısmi dava mı oldu u hususunda açıklık bulunmuyorsa hâkim, taleple ba lı oldu u için (HMK m. 26) öncelikle, HMK'nın 119. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, davacı tarafa bir haftalık kesin bir süre vermeli ve onun beyanı do rultusunda açılmı olan davanın belirsiz alacak davası mı, yoksa kısmi dava mı oldu unu belirlemelidir. Bu da esasen hâkimin davayı aydınlatma ödevi kapsamındadır. Davacı verilen bir haftalık kesin süre içinde davanın belirsiz alacak davası oldu unu beyan etmi ve belirsiz alacak davası açılabilmesi için gerekli ko ullar mevcut ise, dava belirsiz alacak davası olarak görülüp sonuçlandırılmalıdır. Belirsiz alacak davası açılabilmesi için gerekli artlar bulunmakla birlikte davacı açmı oldu u davanın kısmi dava oldu unu belirtmi ise, bu hâlde mahkeme davayı, kısmi dava olarak kabul edip yargılamayı sürdürmelidir. Üçüncü bir ihtimal olarak davacı davasının belirsiz alacak davası oldu unu mahkemeye bildirmi olmakla birlikte belirsiz alacak davasının ko ulları bulunmuyor ve fakat kısmi dava açılabilmesi mümkün ise, bu durumda mahkemece, açılmı olan dava, kısmi dava olarak nitelendirilmek suretiyle görülüp karara ba lanmalıdır(Yargıtay HGK'nın 24/03/2022 Tarih ve 2019/11-220 E. - 2022/376 K. Sayılı kararı).

CMR Konvansiyonunun 25/1. maddesinde, hasar durumunda ta ımacının, yükün 23. madde 1, 2 ve 4.paragrafları gere ince belirlenen de erine göre hesaplanmı kıymetten dü me kar ılı ı olan bedeli ödeyece i, aynı Konvansiyonun 23/4. maddesinde de, yükün ta ınması dolayısıyla ödenen ta ıma ücreti, gümrük resimleri ve di er ödemelerde, malın tamamen kaybedilmesi halinde tamamen ödenece i, kısmen kaybolma halinde ise kar ıla ılan zarar oranında ödeme yapılaca ı düzenlenmi tir. Bu durumda, CMR Konvansiyonu'nun 25/1 ve 23/4. maddeleri uyarınca, ta ıtın, navlun ücretinden kayıp ve



hasar miktarı oranında indirim yapılmasını isteyebilecektir. (Yargıtay 11. HD.'nin 17/12/2018 Tarih ve 2017/1823 E. - 2018/7958 K. sayılı kararı).

Somut olayda, davacının iddiasına göre **ta im** ücretinden yapılması muhtemel indirim miktarının belirlenmesi için hasar ve kayıp oranının belirlenmesi gerekli olup, zaten bunun için davalı ta ıyıcının sorumlulu una ili kin Bakırköy 6. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/509 Esas sayılı dosyasında bir yargılama yapılmı tır. Bu dava dosyasında verilen kararın eldeki davadan sonra 13/12/2022 tarihinde kesinle ti i nazara alındı ında davanın açıldı ı tarih itibariyle eldeki dava bakımından alacak miktarının tam ve kesin olarak belirlenmesi mümkün de ildir. Dolayısıyla dava tarihi itibariyle davanın belirsiz alacak davası olarak açılmasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Bu nedenle ilk derece mahkemesince davanın belirsiz alacak davası olarak açılmayaca ı kabul edilerek hukuki yarar yoklu u nedeniyle usulden reddine karar verilmesi do ru görülmemi tır.

HMK'nın 355. Maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık ve istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan istinaf incelemesi sonunda, Mahkemece eksik inceleme ile davanın sonuçlandırılması isabetli görülmemi ve bu nedenle davacı vekilinin istinaf ba vurusunun kabulü ile lk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak, davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine karar verilmi tır.


**KARAR :Yukarıda açıklanan nedenlerle:**

1-Davacı vekilinin istinaf ba vurusunun **KABULÜ LE**, istinaf incelemesine konu lk Derece Mahkemesi kararının HMK'nın 353(1)a-6 maddesi uyarınca **USULDEN KALDIRILMASINA**, davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine,

2-Davacı tarafça yatırılan istinaf karar harcının istemi halinde kendisine iadesine,

3- stinaf a amasında yapılan yargılama giderlerinin lk Derece Mahkemesince yapılacak yargılama sırasında de erlendirilmesine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 362(1)g maddesi uyarınca **kesin** olarak oy birli iyle karar verildi. 26/09/2024

Ba kan  
 **e-imzalıdır**

Üye  
 **e-imzalıdır**

Üye  
 **e-imzalıdır**

Katip  
 **e-imzalıdır**

