

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE ADL YE MAHKEMES**  
**10. HUKUK DA RES**

DOSYA NO : 2023/981  
KARAR NO : 2024/2294

**T Ü R K M İ L L E T A D I N A**  
**K A R A R**

**BA KAN** :  
**ÜYE** :  
**ÜYE** :  
**KAT P** :  
**NCELENEN DOSYANIN**  
**MAHKEMES** : ANKARA 25. MAHKEMES  
**TAR H** : 07/02/2023  
**NUMARASI** : 2022/90 E., 2023/25 K.,  
**DAVACI/LAR** :

**VEK LLER** : Av. BATUHAN SEVERCAN  
Av. EM RCAN CEBEC  
**DAVALI** : SOSYAL GÜVENL K KURUMU BA KANLI I  
**VEK L** :

**DAVANIN KONUSU** : Tespit (Sosyal Güvenlik Hukukundan Kaynaklanan)

Mahkeme kararının istinafi üzerine dosya dairemize gönderilmekle incelendi :

**GERE GÖRÜ ÜLDÜ**  
**DD ANIN ÖZET :**

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili davacının kanser tedavisi görmekte oldu unu ve halen tedavisinin devam etti ini, müvekkiline Enfortumab Vedotin etkin maddeli Padcev 30 Mg Vial isimli ilacın reçete edildi ini, ilaç bedelinin kurumca kar ılanması için kuruma müracaat edildi ini ancak kurumun talebi reddetti ini belirterek, kurum i leminin iptalini, dava konusu ilaç bedelinin kesintisiz olarak davalı kurum tarafından kar ılanmasını talep ve dava etmi tir.

**SAVUNMANIN ÖZET :**

Davalı kurum vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın haksız oldu unu beyanla, reddini istemi tir.

**LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÖZET :**

lk derece mahkemesince; " 1-Davanın konusuz kalması nedeniyle; davanın esas hakkında Karar Verilmesine Yer Olmadı ına, " karar verilmi tir.

**ST NAF SEBEPLER :**

Davacılar vekili istinaf dilekçesinde özetle; yerel mahkemece verilen kararın hatalı oldu unu, davanın mal varlı mını ilgilendirdi inden konusuz kalmadı mını, nitekim kurumun tedbir kararının kaldırılmı olmasını gerekçe göstererek taraflarına 4.060.370,61 TL borç



tahakkuk ettirdi ini ,kurumca tesis edilen i lemin yerinde olmadı nı, telafisi güç ve imkansız zararlara yol açabilece ini belirterek, kararın kaldırılmasını, davanın kabulünü istemi tir.

Davalı SGK vekili istinaf dilekçesinde özetle; yerel mahkemece verilen kararın usul ve yasaya aykırı oldu unu, yargılama süresince davacının vefat etmesi nedeniyle kurumun haksız çıktı ı ve davacının haklı oldu u sonucunu çıkarmanın mümkün bulunmadı ndan, yargılama gideri ve vekalet ücretinin kuruma yüklenmesinin hatalı oldu unu, davanın açılmasına kurumun sebebiyet vermedi ini belirterek, kararın yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden kaldırılmasını istemi tir.

### **DEL LLER N DE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:**

Dava, davacının tedavisinde kullanılan ilaç bedelinin kurumca kar ılanması talebinin reddine ili kin kurum i leminin iptaline ili kindir.

Dosya kapsamında davacı M.G. 22/09/2022 tarihinde vefat etti i, davacı vekilinin davacının mirasçuları adına vekaletname sundu u anla ılmaktadır.

Dava devam ederken taraflardan birinin ölmesi halinde MK 27/1. maddesi gere ince ölen ki inin taraf ehliyeti son bulur. Bu nedenle, davaya ölen tarafa kar ı veya onun tarafından devam edilmesine imkan yoktur. Ölü ki i adına hüküm kurulamaz. Yalnız öleni ilgilendiren yani mirasçılara geçmeyen haklara ili kin davalar tarafın ölümü ile konusuz kalır. Yalnız ölen tarafı ilgilendirmeyen, yani mirasçuları da ilgilendiren, mirasçuların malvarlı ı haklarını etkileyen davalar tarafın ölümü ile konusuz kalmaz. Bu davalara, ölen tarafın mirasçuları tarafından veya ölen tarafın mirasçularına kar ı devam edilir.

Davacıların murisi M.G. Kanser tanısı konuldu u , davacının tedavisi için Padcev 30 mg isimli ilacın reçete edildi i, davacının ilaç bedelinin ödenmesi için kuruma müracaat etti i, kurumun ilacın SUT kapsamında olmadı ı gerekçesi ile talebi reddetti i , davacının açtı ı dava konusu mahkemece 05/04/2022 tarihli ara karar ile tedbir kararı verildi i , davacının 22/09/2022 tarihinde vefat etmesi üzerine mahkemece davanın konusuz kaldı ı gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadı na karar verilmi tir.

Davacı dava sırasında ölmü ise de ilacın kullanımının sona erdi i tarihe kadar tedbir kararı sebebiyle kurumca kar ılanmı ilaç bedellerinin mirasçılardan geri istenip istenmemesi noktasında yapılacak i lem bakımından belirleyici olaca ndan ölüm tarihine kadarki dönem için davanın konusuz kaldı ndan bahsedilemez

Mahkemece yapılacak i ; murisin tedavi gördü ü hastaneden davacının vefat etti i tarihe kadar dava konusu ilacı kullanıp kullanmadı ı, kullanılmı ise kaç kutu ilaç kullandı ı sorulmalı, davalı kurumdan tedbir kararına istinaden davacı için ilaç temin edilip edilmedi inin bildirilmesi istenmeli, davacının vefat etti i tarihe kadar dava konusu ilacı kullandı mın anla ılması halinde davanın konusuz kalmayaca ı, ilacın kullanılmadı mın anla ılması halinde davanın konusuz kalaca ı de erlendirilmeli, davanın konusuz kalmadı mın belirlenmesi halinde davaya konu ilacın söz konusu kanser hastalı mın tedavisinde hayati öneme haiz ve kullanılmasının zorunlu olup olmadı mın, dolayısıyla kullanılmasının tıbben ve fennen sigortalının iyile mesine katkıda bulunup bulunmayaca ı, ilacın hangi tür kanser hastalarında hangi evrede ve hangi dozda kullanılaca mın ve bu hususların nasıl belirlenece inin, davaya konu ilaçla yapılacak tedavinin bilinen mevcut tedavi yöntemlerine göre daha etkin ve daha yararlı olup olmadı ı ara tırılarak sonucuna göre karar verilmelidir.

Belirtilen eksiklikler giderilmeden delillerin toplanmı ve de erlendirilmi sayılamayaca ı, davanın esası ile ilgili deliller toplanmadan ve de erlendirilmeden verilen kararın esasa ili kin verilmi bir karar olmayaca ı, bu kararla ilgili istinaf incelemesi sonunda verilen kararın da istinaf kararı de il, ilk derece mahkemesi yerine geçilerek verilmi karar olaca ı, bunun ise ki ilerinin ilk derece mahkemesi yargılamasından, dolayısıyla hukuk sistemimizde öngörülen üç a amalı yargılama hakkından yararlanma



hakının ihlali sonucunu do urabilece inden, ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına, davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmi tir.

**HÜKÜM: Açıklanan nedenlerle;**

**1-Taraf vekillerinin istinaf ba vurularının KABULÜ LE,**

Ankara 25. Mahkemesinin 2022/90 E., 2023/25 K., sayılı kararının H.M.K.'nın 353/1-a.6 maddesi gere ince **KALDIRILMASINA,**

**2)Davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine GÖNDER LMES NE,**

**3)Harçtan muaf olan davalı SGK'dan harç alınmasına yer olmadı ına,**

**4)Davacılar tarafından yatırılan istinaf karar harcının talepleri halinde iadesine,**

**5)Duru ma açılmadı ından istinaf vekalet ücreti takdirine yer olmadı ına,**

**6)Yargılama giderlerinin ilk derece mahkemesince yeniden verilecek kararda dikkate alınmasına,**

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda, HMK'nın 353/1-a maddesi gere ince **KES N** olmak üzere, 19/09/2024 tarihinde, oy birli iyle karar verildi.

**GEREKÇEL KARARIN YAZILDI I TAR H : 04/10/2024**

Ba kan

Üye

Üye

Katip

*e-imzalıdır*

*e-imzalıdır*

*e-imzalıdır*

*e-imzalıdır*

