

T.C.
SAKARYA
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
12. HUKUK DA RES

ESAS NO : 2024/1544
KARAR NO : 2024/1565

T Ü R K M L L E T A D I N A
K A R A R

BA KAN :
ÜYE :
ÜYE :
KAT P :

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : SAKARYA 2. MAHKEMES
TAR H : 26/02/2024 (Ara Karar)
ESAS NUMARASI : 2024/68
KARAR NUMARASI : -

DAVACI :
VEK L : Av. BATUHAN SEVERCAN
DAVALI :
VEK L :
TASF YE MEMURU :
DAVANIN KONUSU : Kazası Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat
TALEP : htiyati Haciz
KARAR TAR H : 18/07/2024
YAZIM TAR H : 18/07/2024

TARAFLARIN DD A VE SAVUNMASININ ÖZET :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; bu davada yetkili mahkemenin Sakarya Mahkemeleri oldu unu, davacının, davalı i yerinde 08/05/2018 tarihinden bu yana "dilme operatörü" olarak çalı tı ını, 25/09/2019 tarihinde davacı çalı makta oldu u dilme makinesinin içerisinde altlı üstlü ekilde bulunan merdanelerin temizli ini yaptı ı esnada makineye ellerin sokulmadan uzaktan temizli i için kullanılan aparatın verilmedi ini, yine makinede bulunan merdanelerin arasının kapanmaması için takoz verilmedi ini, olası bir sıkı ma durumunda makinenin otomatik kapanmasını sa layacak sensörlerin bulunmadı ını ve dahi müvekkili davacıya herhangi bir koruyucu ekipman verilmemesi sebebiyle davacının sa kolunun makineye kapıldı ını ve a ır ekilde yaralanmasına sebebiyet verdi ini, dava konusu i kazası sonucu zararın miktar ve kapsamı bu a amada taraflarca bilinemedi inden imdilik; efor kaybı/sürekli i göremezlik zararı olarak 350.000,00 TL; geçici i göremezlik zararı olarak 50.000,00 TL olmak üzere toplam 400.000,00 TL maddi tazminatın olay tarihi olan 25.09.2019 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı i verenden tahsiline karar verilmesini, i kazası olayında davalı i verenin tam ve asli kusurunun olması, davacının kaza sonrası sürekli i göremezli e u raması, maluliyet oranı, olay tarihindeki ya ı gibi hususlar nazara alınarak; davacı i çinin i kazası nedeniyle ya adı ı acı ızdırıp, psikolojik çöküntü ile sürecelecek olan manevi sıkıntılarını az da olsa telafi edebilmek için 200.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihi olan 25.09.2019 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı i verenden tahsiline karar verilmesini, dava sonucunda verilecek kararın infaz kabiliyetinin sa lanması nazara alınarak, evvelemirde UYAP-POLNET siteminden davalı i veren irket adına kayıtlı oldu u tespit edilecek vasıtalar ile UYAP-TAKB S siteminden tespit edilecek gayrimenkuller üzerine; keza i veren irketin i

kazasının ya andı ı fabrikada kurulu bulunan makine ve ekipmanları üzerine -davalı irketin ticari hayatını etkilemeyecek biçimde, "tedbirde ölçülülük ve orantılılık" ilkesine uygun ekilde- ve dahi davalının 3. ki ilerde bulunan hak ve alacakları üzerine K'nın 257. maddesi uyarınca, irketin tasfiye sürecinde olması nedeniyle davacının i siz kalacak olu u ve takdir edilecek teminat tutarını dosyaya depo edecek ekonomik gücünün bulunmayacak olu u gözetilerek takdiren teminatsız olarak mahkemede aksi kanaat hasıl olur ise bu kerre %5 oranında teminat takdir edilerek ihtiyati haciz konulmasına karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı tarafın cevap dilekçesine dosyada rastlanmamı tir.

LK DERECE MAHKEMES KARARININ ÖZET :

İk derece mahkemesince, davacı vekilinin ihtiyati haciz talebinin 22/02/2024 tarihli ara karar ile kabulüne karar verildi i, davacı vekilinin 23/02/2024 tarihli dilekçesi ile ihtiyati haciz talebinin yinelenmesini talep etti i, i bu talep üzerine mahkemece 26/02/2024 tarihinde davacının ihtiyati haciz talebinin kısmen kabulüne karar verildi i anla ılmı tir.

ST NAF BA VURUSU:

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle;

- ihtiyati haciz talepleri ile ilgili manevi tazminat miktarı da dikkate alınarak toplam dava de eri üzerinden ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekti ini, talep edilen manevi tazminat alaca mının tümü yönünden ihtiyati haciz taleplerinin kabulüne karar verilmesi gerekti ini, talep ettikleri manevi tazminat miktarının ihtiyati haciz taleplerinin de erlendirilmesinde dikkate alınmamasının hatılı oldu unu belirterek istinaf kanun yolu ba vurusunda bulunmu tur.

GEREKÇE:

bu talep ihtiyati haciz istemine ili kindir.

HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf sebepleriyle sınırlı olarak ve resen kamu düzeni yönünden yapılan inceleme sonucunda;

Davacı taraf i bu davada i kazası nedeniyle maddi ve manevi tazminat talep etmi tir. Özellikle belirtmelidir ki haksız fiil niteli inde olan i kazası nedeniyle tazminat taleplerinde, 6098 sayılı TBK'nın 117. maddesinde; i kazasının meydana geldi i tarih itibariyle borçlunun temerrüde dü tü ü, yani alaca mın muaccel hale geldi i kabul edilmi tir. Bu tür davalarda yakla ık ispat durumu, olayın i kazası olup olmadığı, i kazasının meydana gelmesinde kusur aidiyet ve oranları ile ilgilinin meslekte kazanma gücü kaybı oranının belirlenip belirlenmedi i hususları dikkate alınarak tartı ılıp de erlendirilmelidir.

Somut olay açısından yakla ık ispat hususu de erlendirildi inde, yargılamanın bulundu u a ama ve dosya kapsamı itibariyle henüz tarafların kusur durumunun tespitine ili kin herhangi bir belirlemenin yapıldı ma ili kin bilgi ve belgeye rastlanmadı ı, bu durum kar ısında, somut olaya konu i kazasının meydana gelmesinde davalı tarafın kusurunun bulunup bulunmadı ı var ise kusur oran ve aidiyetlerinin ne oldu unun belirlenmedi i, dolayısıyla bu durumun yargılamayı gerektirdi i, bu haliyle taraflar arasında kusurun aidiyeti ve oranı ile zarar miktarı çeki meli olup somut olay açısından yakla ık ispat durumunun gerçekte ti inden bahsedilemez.

Di er yandan, dosya kapsamına göre davacının maluliyet oranının kesinle ti inin anla ılamadı ı, iddiaya konu zarar miktarının belirlenebilmesi için meslekte kazanma gücü kaybı oranının dosyaya yansması gerekti i, dolayısıyla bu durumun da yargılamayı gerektirdi i, yargılamanın bulundu u a ama itibariyle davacının sürekli i göremezlik derecesinin henüz kesinle memesi nedeniyle davacı açısından kalıcı maluliyet durumunun bulunup bulunmadı mının da bu a amada söylenemeyece i anla ılmı tir.

Ayrıca davalı tarafın borçlarından kurtulmak amacıyla mal kaçırđı ma ve mevcudunu eksiltti ine ili kin dosyada herhangi bir delilin de bulunmadı ı, dava konusu alacakların niteli i ile yargılamanın bulundu u a ama ve yukarıda izah edilen hususlar birlikte de erlendirildi inde ilk derece mahkemesince davacı vekilinin ihtiyati haciz talebinin reddine karar verilmesi gerekirken kısmen kabulüne karar verilmesinin hatalı oldu u, ancak davalı tarafın istinaf kanun yoluna ba vurmaması nedeniyle, istinaf kanun yoluna ba vuranın sıfatı dikkate alındı ında davacı taraf lehine usûli kazanılmı hakkın olu tu u ve davacı lehine olu an usûli kazanılmı hakkın korunması gerekti i anla ılmakla ilk derece mahkemesi kararı kaldırılmamı tir.

Açıklanan nedenlerle davacı vekilinin yerinde görülmeyen tüm istinaf nedenlerine ili kin istinaf ba vurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.1.maddesi gere ince esastan reddine karar

verilmesi gerekti i kanaatine varılarak a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davacı vekilinin istinaf ba vurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gere ince
ESASTAN REDD NE,

2-Alınması gereken 427,60 TL istinaf karar harcı davacı tarafından pe in olarak yatırılıp yeterli oldu undan yeniden harç alınmasına yer olmadı ına,

3-Davacı tarafça yapılan istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4-Kullanılmayan gider avanslarının talep halinde ilgisine iadesine,

5-HMK'nın 359. maddesinin 3. fıkrası gere ince kararın tebli i i leminin ilk derece mahkemesi tarafından yapılmasına,

6- stinaf incelemesi duru masız yapıldı ından vekalet ücreti takdirine yer olmadı ına,

Dair; dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 6100 sayılı HMK'nın 362/1-f maddesi uyarınca **KES N** olmak üzere 18/07/2024 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

Ba kan

 e-imzalıdır

Üye

 e-imzalıdır

Üye

 e-imzalıdır

Katip

 e-imzalıdır