

T.C.
SAKARYA

1. CRA HUKUK MAHKEMES

TÜRK MİLLET ADINA
GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2024/329 Esas
KARAR NO : 2024/444
HAKİM :
KATİP :
DAVACI :
DAVALI :
VEKİL : Av. BATUHAN SEVERCAN
DAVA : ikayet (cra Memur Muamelesi)
DAVA TARİHİ : 19/08/2024
KARAR TARİHİ : 21/10/2024
KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 21/10/2024

Mahkememizde görülmekte bulunan ikayet (cra Memur Muamelesi) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda;

GEREKÇE DÜŞÜNÜLDÜ:

DDA:

Davacı vekili tarafından dava dilekçesi ile;

Dava dı 1 S. A. tarafından, müvekkil irket ile arasında görülen i çilik alacakları konulu davaya ili kin Sakarya 2. Mahkemesi 2023/177 E. 2024/147 K. sayılı kararına istinaden, Sakarya 2. cra Müdürlü ü'nün 2024/5178 E. sayılı dosyası ile icra takibi ba latıldı mı, Taraflarınca Sakarya 2. Mahkemesi 2023/177 E. sayılı dosyasından verilen karara istinaden istinaf ba vurusu yapıldı mı, tehiri icra süreci kapsamında, 219.237,01-TL tutarında nakit teminat, THS2024 seri no'lu, 204112992 sıra no'lu, 22661 özel no'lu ve 03.05.2024 tarihli tahsilat makbuzu ile Sakarya 2. cra Müdürlü ü'nün 2024/5178 E. sayılı dosyasına yatırıldı mı, Akabinde Sakarya 2. cra Hukuk Mahkemesi'nin 2024/175 D. sayılı dosyası ile tehiri icra kararı verildi ini ve takip durduruldu unu, Taraflarınca tehiri icra süreci kapsamında ilgili icra dosyasına yatırılan nakit teminatın bu süreçte de er kaybedece inden bahisle nemalandırılmasına ili kin taleplerinin 08.08.2024 tarihli dilekçe ile icra dosyasına sunuldu unu, Nakit teminatın nemalandırılmasına ili kin taleplerinin kabul edilmemi oldu unu ve icra müdürlü ünce; " K M.36 vd maddelerde dosyada yer alan teminatın nemalandırılaca ina ili kin yasal düzenleme bulunmadı ı gibi Müdürlü ümüzün bu konuda de erlendirme yetkisi olmadı ndan borçlu vekilinin talebinin reddine" ekinde karar tensip tutana ı tutuldu unu, taraflarınca takibe konu ilama (alacak davası) ili kin istinaf ba vurusunda bulunuldu unu, Takip konusu ilama ili kin alacak davasının sonuçlanması, istinaf ve temyiz a amaları dü ünüldü ünde en az 4-5 yıl sürdü ünü, Günümüz hayat pahalılı ı, enflasyonun %60-70'leri geçmesi göz önünde bulunduruldu unda davanın lehine sonuçlandı ı ihtimalinde depo ettikleri paranın ciddi derecede eriyece ini, bu



nedenlerle ikayetimizin kabulüne ve Sakarya 2. cra Müdürlü ü'nün 2024/5178 E. Sayılı dosyası kapsamında verdi i 12.08.2024 tarihli kararının kaldırılmasına, 03.05.2024 tarihinde Sakarya 2. cra Müdürlü ü'nün 2024/5178 E. Sayılı dosyasına depo edilen 219.237,01-TL'nin en yüksek banka mevduat faizi oranı üzerinden aylık veya Sayın Mahkemenizin takdir edece i ekilde vadeli faizli hesapta tutularak nemalandırılmasına ve nihayetinde elde edilen nemanın ana paraya eklenerek muhafaza edilmesine karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

DEL LLER:

ı-Sakarya 2. cra Müdürlü ünün 2024/5178 Esas sayılı dosyasının incelenmesinde;

Alacaklı vekili tarafından borçlu B.T.S.M. A. . aleyhine 25/04/2024 tarihinde, toplam 167.515,56 TL alacak için takip ba lattı ı, ödeme emrinin borçluya tebli edildi i görülmü tür.

DE ERLEND RME VE GEREKÇE:

Dava, K'nın 16. maddesi uyarınca memur i lemini ikayete ili kindir.

Davacı vekili, Sakarya 2. cra Md.2024/5178 Esas sayılı dosyasında borçlu sıfatı ile yer aldıklarını, takibe konu ilamı tehiri icra talepli olarak istinaf ettiklerini, teminatı nakit olarak icra dosyasına depo ettiklerini, icra müdürlü ünden bu paranın nemalandırılmasını talep ettiklerini, icra müdürünün talebi reddetti ini, kararın hukuka aykırı oldu unu belirterek kaldırılmasını talep etmi tir.

Anayasa Mahkemesinin 2014/6577 ba vuru numaralı 16/02/2017 tarihli kararında "Anayasa'nın 35. Maddesinin birinci fıkrasında herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir" denilmek suretiyle mülkiyet hakkı güvenceye ba lanmı tir. Anayasa'nın anılan maddesiyle güvenceye ba lanan mülkiyet hakkı, ekonomik de er ifade eden ve parayla de erlendirilebilen her türlü mal varlı ı hakkını kapsamaktadır. (AYM E. 2015/39, K. 2015/62, 01/07/2015&20) Bu ba lamda, mülk olarak de erlendirilmesi gerekti inde ku ku bulunmayan menkul ve gayrimenkul mallar ile bunların üzerinde tesis edilen sınırlı ayni haklar ve fikri hakların yanı sıra, icrası kabil olan her türlü alacak da mülkiyet hakkının kapsamına dahildir. (Mahmut Duran ve di erleri, B. No:2014/11441, 01/02/2017, &60) Kesinle mi alacaklar icra edilebilir nitelik kazandı ndan Anayasa'nın 35. Maddesi ba lamında mülk te kil etmektedir. Mülkiyet hakkına üçüncü ki iler tarafından müdahalede bulunulması durumunda, bu müdahalenin malik üzerinde do urdu u olumsuz sonuçların mümkünse eski hale döndürülmesini, mümkün de ilse malikin zarar ve kayıplarının telafi edilmesini sa layan idari veya yargısal bir takım hukuki mekanizmaların olu turulması devletin pozitif yükümlülüklerinin bir gere idir. Bu ba lamda, hak ihlalinin sonuçlarının giderilmesi bakımından ne tür hukuki mekanizmaların öngörülece i hususu devletin takdirindedir. ...Bu ba lamda devletin, cebri icra sürecini makul bir sürede sonuçlandırma yükümlülü ü altında bulundu u gözetildi inde, cebri icranın uzaması halinde, gerek borçlunun gerekse alacaklının hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla somut olayın gerektirdi i her türlü tedbirin alınmasının devletin sorumlulu unda bulundu u söylenebilir. **Özellikle, icra sürecinde devletin hakimiyeti ve kontrolü altında bulunan borçlu veya alacaklıya ait mal ve hakların ekonomik de erini koruyucu ve idareye, normal idari i leyi in dı nda bir külfet yüklemeyecek tedbirlerin alınmaması somut olayın ko ulları çerçevesinde koruma yükümlülü ünün ihlali olarak yorumlanabilir.**

Bununla beraber Anayasa Mahkemesi'nin 2023/48 ba vuru numaralı 05/04/2023 tarihli kararı ile Harlar Kanunu'nun 36.maddesinde yer alan "*Mahkemeler, hakimler, C. savcılar ve icra iflas daireleri tarafından adli ve idari i lemlerle takip i lemlerinden dolayı herhangi bir sebeple alınmı olan paraların bankaya yatırılması halinde bu paralara ait faiz, ikramiye ve sair menfaatleri Devlete aittir.*" hükmünün Anayasa ile korunan mülkiyet



hakkının ihlaline sebep oldu u gerekçesi ile iptaline karar verilmi tir.

Her ne kadar 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nda hangi paraların nemalandırılacağı belirtilmi ise de tarafların hak ve menfaatlerinin korunması için dosyaya depo edilen ve taraflara ödenmesinde engel bulunan di er paraların nemalandırılmasının önünde bir engel bulunmamaktadır.

Bu ba lamda davacının dosyaya tehiri icra teminatı olarak depo etti i paranın nemalandırılması hem borçlunun hem alacaklının yararına oldu undan ve yukarıda açıklandı ı üzere bu hususta kanunen bir engel bulunmadı ından davanın kabulüne karar verilerek a a ıdaki ekilde hüküm tesis edilmi tir.

HÜKÜM:Yukarıda Açıklanan Nedenlerle,

1-Davanın KABULÜNE,Sakarya 2. Cra Müdürlü ünün 2024/5178 Esas sayılı dosyasında verilen 12/08/2024 tarihli kararın kaldırılmasına,

2- Harçlar Kanununun 13/d maddesi gere ince davacı tarafından yatırılan 427,60 TL pe in harcın karar kesinle ince ve talep halinde davacılara iadesine,

3-Davanın niteli i gere i davacının yaptığı ı masrafın kendi üzerinde bırakılmasına,

4-HMK.333. maddesi gere ince karar kesinle ti inde yatırılan avansın kullanılmayan kısmının yatırana iadesine, tebli masrafının iade edilecek gider avansından kar ılanmasına,

Tarafların yoklu unda, karar tebli tarihinden itibaren 2 haftalık yasal süre içinde mahkememize dilekçe vermek suretiyle Sakarya Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olarak KARAR VER LD . 21/10/2024

Katip
E - mızalıdır

Hakim
E - mızalıdır

